

## 第五章 結論與建議

本章分為二節。第一節為研究結論，乃統整第四章資料分析與解釋做綜合性說明；第二節為研究建議，則是依研究結論針對新聞媒體、環境教育，與未來研究提出相關建議。

### 第一節 研究結論

針對第四章研究結果與發現，本研究做出以下七大點結論：

#### 一、各家報紙對同伴動物新聞有所報導偏向

本研究發現，各家報紙在不同類目的分析結果呈現出各自的報導偏向，例如報社採訪與編輯對同伴動物議題之報導有不同偏好，進一步使得各家報紙著重的同伴動物議題也不同。而在新聞必須秉持公正、客觀的原則下，報紙雖少主動對同伴動物議題表達立場，但仍暗中以消息來源的引用，或報導策略的使用等新聞框架形塑意識形態。

#### 二、同伴動物議題層面不同，動物態度也不同

本研究發現報紙在報導不同層面的同伴動物新聞時，多少已有既定的動物態度。在政府施政主題上，動物態度是以促進動物福利為目標；在寵物經濟的主題上，「動物利用」態度都是居首；在生活飼養的主題上，以「動物福利」態度居首為多。而流浪動物層面各主題類目的動物態度分佈非常極端，顯示在動物保護思潮湧進的今天，為流浪動物主張動物權、爭取動物福利是可以被接受的事，但在牽扯到人類的生活時，那種人類中心主義的心態就會悄悄出現來歧視動物。

### 三、對不同物種的同伴動物，新聞動物態度也不同

「狗」與「貓」不管是否隨著新聞事件發生有明顯的報導量變化，其報導次數皆遠遠超過其他新聞主角類目。顯示狗與貓是生活中與我們關係非常密切的同伴動物。其他新聞動物主角通常要有相關活動的舉辦，報導量才會突增。

其實除了「貓」與「狗」外，其餘種類的同伴動物在報紙媒體的報導下，經常被物化成為商品，或成為可以珍藏炫耀的物品，尤其是「魚」及「兩棲爬蟲」。因此新聞主角與動物態度之交叉分析也才發現，僅狗、貓兩類目由「動物權」、「動物福利」態度位居前二項，其餘動物大多是「動物福利」與「動物利用」兩態度居前。當中最值得注意的動物就是魚，完全沒有新聞報導在意牠的動物權，並且其動物態度還以「動物利用」比例最高(58.8%)。

### 四、對促進國內動物福利多為正面支持的態度

四報對於促進國內動物福利主要為正面的動物態度，包含以動物權、動物福利、新動物福利的立場報導。而大部分「動物歧視」的新聞標題主要是採訪編輯直接描述事件內容而成，非因採訪編輯們加上自己的價值觀造成。另外，值得鼓勵的是，前些年在報導虐待動物的事件時，編輯常佐以聳動駭人的標題，以及鉅細靡遺地施虐情節描述。但本研究發現，即使是報導虐待動物事件，新聞重點乃著重在救援與認領養過程，而非動物受虐的細節，顯示報紙媒體已有所改善。

### 五、整體對同伴動物新聞的重視程度及敏感度有待加強

本研究的抽樣時間為2009年11月1日至2010年10月31日，總計抽得2331則有關同伴動物的新聞報導，其中《中國時報》309則占13.3%，《自由時報》614則占26.3%，《聯合報》786則占33.7%，《蘋果日報》622則占26.7%。中國時報的報導量雖與其他三報皆相差達一半，但本研究進行卡方檢定卻發現四報在不同月

份的新聞比例上並無顯著差異，這表示若有重大同伴動物新聞事件發生時，四報報導量亦會隨發生的事件增減。推論中國時報對同伴動物新聞報導量較少，應與報社政策有關，並非不關心同伴動物議題。這也表示綜合性報紙在同伴動物議題的新聞採訪上也受到了報社守門的影響。

整體來說，同伴動物新聞刊登版面的類別分布非常廣泛，但主要是以刊登在地方新聞版面為首，接著依序為「醫藥健康版」、「生活/綜合/話題版」、「社會版」及「影視/體育版」。雖然地方版與社會版也是經常刊登硬性新聞的版面，但相較於要聞版來說，受民眾關注的程度就有落差。

本研究在同伴動物新聞刊登版面的月份分佈分析發現，要聞版通常佔不到當月5%的比例，表示發生在台灣的同伴動物事件，很少能進入國內要聞版面成為頭條焦點新聞。另外，取樣期間有值得成為頭條焦點的同伴動物事件，並沒有被刊在要聞版，反而被刊在要聞版的同伴動物新聞，令人匪夷所思它們對人民的重要性。這也反映出報紙對同伴動物議題的重視度及敏感度尚需加強。

## 六、政府尚不夠落實動物保護政策

數據顯示，政府在整體的施政立場上是以促進動物福利為目標。再進一步細看政府施政各主題類目會發現，在策略面上是以「新動物福利」態度居次，顯示政府雖以促進動物福利作為規劃同伴動物政策的目標之一，同時也隱約傳達展現動物權的理想。然而這只是針對策略面而言，本研究發現專論/專欄的刊登量，會隨著重大的同伴動物事件發生而湧現。此結果顯示學者專家對台灣目前的動物保護工作有許多建議。另外，屬「流浪動物」層面之新聞，在這一年中報導量皆高過「政府施政」層面，更可間接證明政府對同伴動物的相關政策確實有需積極改進的所在。

## 七、民眾的動物福利概念有待提升

同伴動物新聞批評質疑的對象，雖然以批評質疑「照護/救援動物者」的新聞則數最少，但進一步檢視樣本發現主要是由讀者投書而成。不禁令人反思，在這多元價值並存的時代，動物救援固然令人讚許，但若救援照護行為不當，不但造成他人不便，更可能演變為動物歧視的惡性循環。

而在批評質疑的新聞對象中，令人啼笑皆非的是，竟然有直接以流浪狗為批評對象的新聞，顯示部分民眾或記者並不清楚流浪動物問題的源頭為何，當然也就難以進一步與流浪動物友善共存。在本研究的新聞樣本裡，正好有藝人公開表示自己遇見流浪狗會立刻請清潔隊捕捉一事，引起護狗與反狗兩派民眾的激辯。研究者認為流浪動物是人類歷史共業造成，我們對同伴動物或流浪動物有著不可推卸的責任，因此不關懷動物沒有錯，但歧視動物就不應該。

另外，從生活飼養層面的報導主題分析也發現，除2009年12月及2010年7月是以「飼養照顧」居首外，其餘月份皆是以「動物行為及其功能角色」居首。顯示社會風氣對同伴動物的角色定位，雖逐漸已提升為家人朋友，但人類潛意識中或許仍對同伴動物存著具備工具價值的期待。

## 第二節 研究建議

在研究建議上，針對新聞媒體、環境教育，及未來研究三方面提出建議。說明如下：

### 一、對新聞媒體之建議

本研究發現四報在促進同伴動物福利上，整體而言有盡其應盡的社會環境教育責任，但仍有些報導會隨著業者將動物商品化，或隨民粹歧視動物，這恐怕使報紙淪為虐待動物的幫兇。也許並非媒體故意，乃「無知」造成。因為文化中長久累積的動物偏見、刻板印象，會令人不自覺歧視動物，甚至還認為有正當性。

或許這個社會尚不能完全接受以直接責任的觀點對待動物，但間接責任的觀點也已點出虐待動物與虐待人之間的關聯。因此媒體在社會責任上，必須協助動物保護工作的推動，以促進社會善良風氣。是故新聞工作者對同伴動物保護的敏感度必須再提升。建議設有新聞學院之大學，在通識教育課程裡安排動物福利課程；新聞媒體也應為其從業人員安排相關動物福利研習，以利新聞從業人員吸收新知。

另外，絕大多數新聞內容多半還是以「寵物」來稱呼同伴動物。的確在現今整個社會習慣用詞上，要將「寵物」一詞完全捨棄並不容易，但新聞採訪與編輯可以試著以「同伴動物」來取代「寵物」一詞，特別是在報導生活飼養與流浪動物層面之新聞時，不少描述絕對可以「同伴動物」來取代。

而有關「動物行為及其功能角色」的新聞，研究者建議若是報導對人類有益、有趣味的新聞，新聞末段應提醒民眾該動物在飼養上的注意事項；而若是報導動物對人類的不善行為，則應於報導內容中以動物行為學的角度來解釋動物反應，以免造成民眾對動物的偏見與歧視。其實這樣的做法，報紙已在不少新聞報導上呈現，不過研究者在此仍再做一次加強呼籲。

## 二、對環境教育之建議

### (一)學校環境教育

#### 1. 加強教師動物保護認知

在動物保護上，教育人員的態度不容忽視。在本研究的新聞樣本裡，有兩則與學校有關的新聞，其一為 2009 年 12 月東海大學將校園流浪犬捕捉後，棄置垃圾掩埋場；其二為 2010 年 2 月報導一名國小導師發現學生帶楓葉鼠到校，竟當著全班學生的面，帶頭公審楓葉鼠，並任由班上同學起鬨，用風扇將楓葉鼠活活絞死。這絕非少數個案，這是冰山一角。

目前有學術界對學校教材內容做動物保護研究，也有民間團體為教師開辦動物福利研習。但僅教材內容改進，不一定能使教育人員感受到動物保護的迫切，而民間團體開辦的研習，多半也只能吸引本身對這議題有興趣的教師。因此在校園內不難見到教育人員做選擇性的動物保護，例如要欣賞、保護校園鳥類，但卻嫌惡、驅趕校園流浪動物。研究者瞭解校園流浪動物對學生安全、衛生方面的影響，但驅趕過程校方人員(特別是教師)有何動物態度，都將可能成為學生未來模仿的對象。我們不能再讓學校動物保護教育停留在紙上談兵的階段，因此教育政策必須再規劃，由教育部主動安排教師動物福利研習，以補足過去在師資培育過程中缺乏的動物保護觀念。

## 2. 結合媒體素養教育

研究者在完成這篇論文後，更是體認到媒體識讀的重要性。因此對學校環境教育而言，除要加強教師的動物保護認知，更需指引教師能夠去解讀教材中有關動物保護或動物戲謔、歧視等各種形式的內容呈現，進而使教師未來在教材選擇上會納入考量依據。另外，目前教育部也正在極力推廣閱讀教育，以及媒體素養教育，目的之一是要培養學生具備主體意志、獨立思考、判斷的文本解讀及媒體識讀能力。而對目前正在極力推廣的閱讀教育及媒體素養教育來說，動物保護會是一個相當適合與之搭配的議題。

### (二) 社會環境教育

#### 1. 加強公務人員動物保護認知

所謂風行草偃，整體的社會風氣，受公家人員的做法，及政策規劃執行的影響不容小覷。本研究在政府施政的報導層面上發現，執行面以「動物歧視」態度居次，主要是相關公務人員在執行業務時，對動物態度不善造成的。顯示政府即使有美麗的政策規劃，也要有良善的公務人員培訓。畢竟這些執行同伴動物業務的公務人員，就如同老師之於學生、社工之於弱勢族群一樣，都是面對生命個體的工作志業，當然必須要有別於處理一般行政業務的專業培訓。

## 2. 友善的公共設施

本研究新聞樣本中有一則永和某公園禁止遛狗的新聞(2009-12-16/聯合報/B1版/北縣基隆·運動)，令研究者有感而發。研究者也身為都會區的犬飼主，深感在都會區遛狗真的是件相當不方便的事。即使政府有美意設置狗公園，但多半設置在如河濱公園般的偏僻地區，加上設施總是相當草率簡陋，使犬飼主當然不可能經常去該處溜狗，導致公帑浪費。

或許成立狗公園有它的必要性，但如果遛狗就必須去狗公園，研究者認為這樣的生活環境相當不友善，不是一個能夠促進動物福利的都市環境倫理，反而會形成物種歧視。公園會排斥狗，主要是飼主沒公德心不撿便，其次才是狗放開會嚇到人的問題，因此解決的方法是要做好飼主教育。如果飼主會撿狗便，也不隨意放開狗，難道會比在公園放音樂、唱歌，跟抽菸來的干擾人嗎？所以一般公園也應該與同伴動物共享。

另外，怕狗的人也要學習跟生活週遭的狗和平共處。如果說，怕什麼就要趕什麼，那麼最要趕的就是人！基本上，跟狗相處只要幾個訣竅，就差不多能和平共處，但跟人就複雜多了！狗出現時，民眾至少看的到「危險」，有機會先預防。可是人呢？人心隔肚皮呀！

在道路交通管制方法裡，我們有時可以看到某些路段對車種進出時間有所限制，或許公園遛狗的問題也可以循類似的模式進行。畢竟狗也需要有盡情伸展筋骨的空間，要有交友的機會，才能使犬隻身心健康，減少問題行為。間接，因為養狗方便，或許也能減少棄養。

最後，研究者觀察遛狗會令人反感的原因，還有一點就是狗會隨地小便的問題。這方面除了飼主要盡量控制外，研究者也建議為避免狗小便造成的汙染，公共建築設施底部的設計，可帶頭以能夠速乾、去味或易於雨水沖刷的設計或建材為之，也許民間也會接著仿倣。至於狗廁所呢？狗或許會願意使用，但牠們絕對還是會去別的地點方便。

## 二、對未來研究之建議

### (一)質化方法的運用

雖然本研究透過內容分析法對研究結果進行量化質析，但同伴動物議題有明顯深入民眾生活的特性，使得許多報導都非常有個案研究的價值。本研究因時間有限，無法針對個案進入深度探討，僅能援引文獻資料來詮釋研究發現。建議未來有興趣的研究者，針對包含新聞事件表象的背後因素、社會文化等角度以質化研究為主的分析取徑，如深度訪談、實地觀察、文本分析等加以探索。

### (二)閱聽人接收端分析

本研究在文獻探討和研究分析部份皆以產製端的表現為主，未探討同伴動物新聞接收端面向的分析，所以未來研究者可利用問卷調查、焦點團體訪談等方法，瞭解閱聽人接收媒體同伴動物新聞資訊的部份，以檢視媒體報導是否符合閱聽人接收需求，進而擘劃更完整的媒體動物保護訊息傳播模式。

### (三)媒體種類的選擇

本研究僅針對《中國時報》、《自由時報》、《聯合報》和《蘋果日報》四份綜合性報紙媒體的同伴動物新聞文本進行內容分析研究。然而科技發展迅速，民眾接收新聞的習慣正在改變，媒體採訪新聞的文化也受到影響，因此建議未來研究者可以針對電子媒體，如電視、網路的同伴動物新聞報導進行研究分析。透過多元的研究取徑，以期了解不同於平面媒體的同伴動物新聞報導模式。

#### (四)其他議題動物新聞的研究

由於本研究考量不同類別的動物議題，其動物福利所涉及背景知識不盡相同，因此僅選擇同伴動物議題做為動物新聞的研究。而研究者在研究期間蒐集新聞樣本時發現，其他議題動物新聞也很迫切需要進行研究，例如野生動物新聞的臺灣獼猴報導，常見新聞標題稱其為「潑猴」，就頗有動物歧視的意味。因此建議未來研究者可針對其他議題動物新聞，如野生動物、經濟動物、表演動物等進行研究。



