

## 第四章 研究結果與討論

本章根據第三章訂定的研究類目與分析方法，以 spss12.0 版本針對研究樣本進行類目逐次性統計以及交叉分析並輔以說明。共分成四節，第一節是各類目之月份分佈結果分析；第二節是四報之各類目分析結果比較；第三節是各類目與「報導層面」交叉比較分析；第四節是各類目與「動物態度」交叉比較分析。

### 第一節 各類目之月份分佈結果分析

本節關心的問題是哪些同伴動物議題能吸引臺灣報紙媒體的關注。除運用頻率次數、百分比分析整體新聞報導量在各類目的分佈情形外，同時檢視各月份的分佈狀況。

#### 一、四報整體報導量與不同月份分佈狀況

本研究的抽樣時間為2009年11月1日至2010年10月31日，總計抽得2331則有關同伴動物的新聞報導。如表4-1-1表示，其中《中國時報》309則占13.3%，《自由時報》614則占26.3%，《聯合報》786則占33.7%，《蘋果日報》622則占26.7%。在報導量方面，以《聯合報》最多，《中國時報》最少。《中國時報》的報導量與其他三報相比皆差達兩倍之多，可能是受報社立場或每日發行張數有關。

表 4-1-1  
四報新聞報導則數統計表

	次數	百分比
中國時報	309	13.3
自由時報	614	26.3
聯合報	786	33.7
蘋果日報	622	26.7
總和	2331	100.0

再從各月份整體報導量來看(表4-1-2、圖4-1-1)，發現不同月份的整體報導量有明顯的落差。

表 4-1-2  
四報整體報導量月份分佈統計表

年/月份	次數	百分比
2009/11	209	9.0
2009/12	239	10.3
2010/01	194	8.3
2010/02	156	6.7
2010/03	173	7.4
2010/04	231	9.9
2010/05	170	7.3
2010/06	140	6.0
2010/07	190	8.2
2010/08	215	9.2
2010/09	215	9.2
2010/10	199	8.5
總 和	2331	100.0

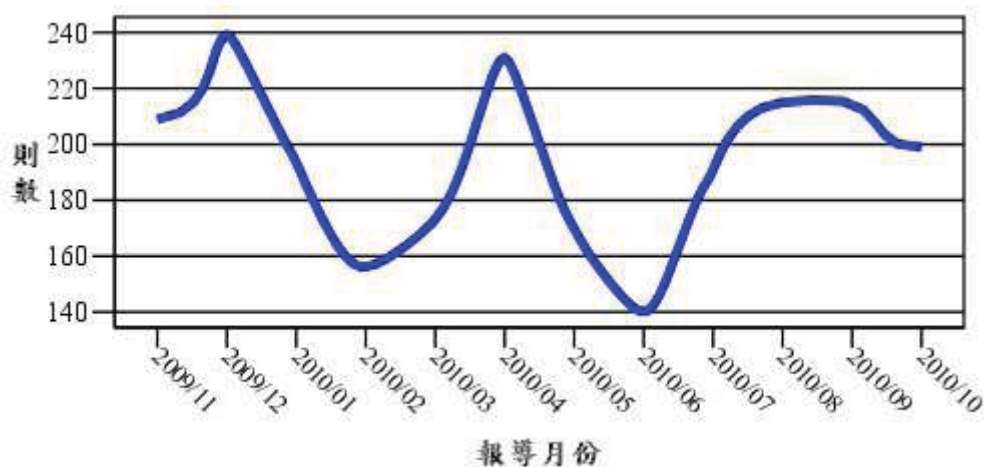


圖 4-1-1 四報整體報導量月份分佈圖

於是進一步對四報進行卡方檢定，卻發現各報在不同月份的新聞則數上並無顯著差異(表4-1-3， $\chi^2(df=33, N=2331)=40.397$ ， $p=.176 > .05$ )。而從圖4-1-2來看，不論四報對同伴動物新聞的報導量受何因素影響，從四報報導則數的變化皆隨月份變化有相近的分佈推論，報導量應與發生的事件相關。為更具體瞭解報紙對同伴動物新聞的報導內容，針對不同月份各類目分析結果加以整理則有必要性。

表 4-1-3  
報導月份與報紙類別交叉關係表

報導年/月		報紙類別			
		中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報
2009/11	則數	30	49	77	53
	(%)	(9.7%)	(8.0%)	<b>(9.8%)</b>	(8.5%)
2009/12	則數	25	71	75	68
	(%)	(8.1%)	<b>(11.6%)</b>	(9.5%)	(10.9%)
2010/01	則數	22	59	64	49
	(%)	(7.1%)	<b>(9.6%)</b>	(8.1%)	(7.9%)
2010/02	則數	30	45	38	43
	(%)	<b>(9.7%)</b>	(7.3%)	(4.8%)	(6.9%)
2010/03	則數	19	52	59	43
	(%)	(6.1%)	<b>(8.5%)</b>	(7.5%)	(6.9%)
2010/04	則數	29	64	84	54
	(%)	(9.4%)	(10.4%)	<b>(10.7%)</b>	(8.7%)
2010/05	則數	21	54	46	49
	(%)	(6.8%)	<b>(8.8%)</b>	(5.9%)	(7.9%)
2010/06	則數	15	39	47	39
	(%)	(4.9%)	<b>(6.4%)</b>	(6.0%)	(6.3%)
2010/07	則數	21	49	67	53
	(%)	(6.8%)	(8.0%)	<b>(8.5%)</b>	<b>(8.5%)</b>
2010/08	則數	28	52	77	58
	(%)	(9.1%)	(8.5%)	<b>(9.8%)</b>	(9.3%)
2010/09	則數	39	42	81	53
	(%)	<b>(12.6%)</b>	(6.8%)	(10.3%)	(8.5%)
2010/10	則數	30	38	71	60
	(%)	<b>(9.7%)</b>	(6.2%)	(9.0%)	(9.6%)
總和	則數	309	614	786	622
	(%)	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)	(100.0%)

註：粗體網底字表示當月占最高比例之項目，  
 $\chi^2(df=33, N=2331)=40.397, p=.176 > .05$

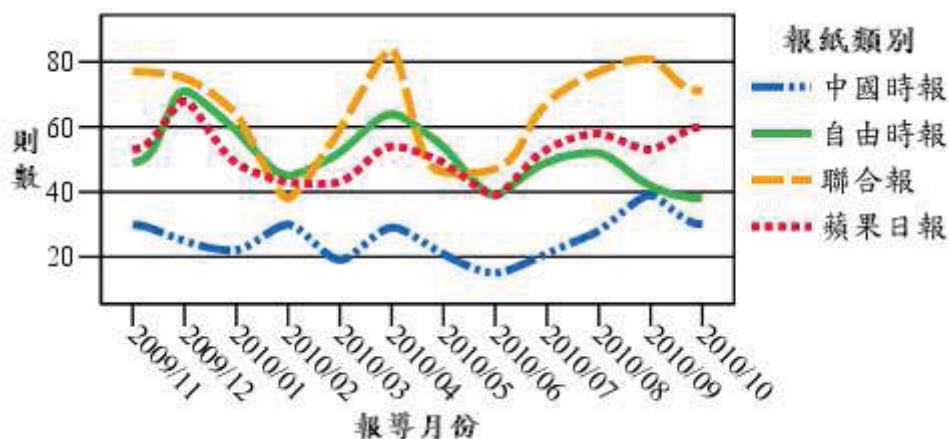


圖 4-1-2 四報各月份報導量分佈圖

## 二、「刊登版面」各月份分佈狀況

透過各報新聞電子資料庫進行新聞樣本蒐集，僅《中國時報》與《聯合報》有提供「刊登版面」資料，因此「刊登版面」各月份的分佈狀況，僅含《中國時報》與《聯合報》的資料。

「刊登版面」與不同月份進行交叉分析後，由於分類太多不適合進行卡方檢定，對此研究者考量同伴動物議題涉及生活各層面，各刊登版面分類有其意義，因此不予合併進行卡方檢定，僅對交叉表分配情形做描述(表4-1-4)。

同伴動物新聞刊登版面的類別分布非常廣泛，從要聞、國際政經、社會、文教、生活、影視體育、醫藥健康、家庭副刊、消費休閒等版面都有。從月份分佈來看，2009年11月至2010年10月的同伴動物新聞皆是以刊登在地方新聞版面為首，並且大幅超前其他版面刊登比例(最低的2010年7月也有38.6%)；2010年7月以生活/綜合/話題版、社會版、影視體育版同時居次(13.6%)；2009年11、12月、2010年2、5、6、8、10月以醫藥健康版居次(9.3%、14.0%、11.8%、7.5%、14.5%、12.4%、16.8%)；2010年1、9月以生活/綜合/話題版居次(14.0%、13.3%)；2010年3月以家庭/副刊居次(9.0%)；2010年4月以社會版居次(8.0%)。

數據顯示兩報同伴動物新聞最常刊登在地方版，其次以軟性新聞為多的醫藥

健康版，及生活/綜合/話題版兩版。而要聞、國際政經、社會、地方、論壇等版面之新聞，涉及的議題較為嚴肅，硬性新聞居多，是國內外重要新聞刊登之處。但分析結果顯示，要聞版通常佔不到5%的比例(僅2010年9月達5.8%)，表示發生在台灣的同伴動物新聞事件，很少能進入該兩報要聞版面成為頭條焦點新聞。

表 4-1-4

《中國時報》與《聯合報》「報導日期」與「刊登版面」交叉關係表

報導年/月		刊登版面											總和
		要聞	國際/ 政經/ 兩岸	社會	文教	生活/ 綜合/ 話題	地方	論壇/ 投書	影視 體育	醫藥 健康	家庭/ 副刊	消費 休閒/ 其他	
2009/11	則數 (百分比)	2 (1.9)	6 (5.6)	7 (6.5)	1 (.9)	9 (8.4)	<b>55</b> <b>(51.4)</b>	2 (1.9)	4 (3.7)	<u>10</u> <u>(9.3)</u>	6 (5.6)	5 (4.7)	107 (100.0)
2009/12	則數 (百分比)	1 (1.0)	4 (4.0)	4 (4.0)	6 (6.0)	2 (2.0)	<b>63</b> <b>(63.0)</b>	0 (.0)	5 (5.0)	<u>14</u> <u>(14.0)</u>	1 (1.0)	0 (.0)	100 (100.0)
2010/01	則數 (百分比)	1 (1.2)	4 (4.7)	7 (8.1)	1 (1.2)	<u>12</u> <u>(14.0)</u>	<b>54</b> <b>(62.8)</b>	0 (.0)	0 (.0)	5 (5.8)	1 (1.2)	1 (1.2)	86 (100.0)
2010/02	則數 (百分比)	0 (.0)	6 (8.8)	7 (10.3)	1 (1.5)	2 (2.9)	<b>28</b> <b>(41.2)</b>	1 (1.5)	7 (10.3)	<u>8</u> <u>(11.8)</u>	2 (2.9)	6 (8.8)	68 (100.0)
2010/03	則數 (百分比)	1 (1.3)	5 (6.4)	6 (7.7)	0 (.0)	5 (6.4)	<b>42</b> <b>(53.8)</b>	1 (1.3)	5 (6.4)	6 (7.7)	<u>7</u> <u>(9.0)</u>	0 (.0)	78 (100.0)
2010/04	則數 (百分比)	0 (.0)	4 (3.5)	<u>9</u> <u>(8.0)</u>	1 (.9)	7 (6.2)	<b>73</b> <b>(64.6)</b>	5 (4.4)	4 (3.5)	5 (4.4)	4 (3.5)	1 (.9)	113 (100.0)
2010/05	則數 (百分比)	2 (3.0)	1 (1.5)	3 (4.5)	0 (.0)	3 (4.5)	<b>45</b> <b>(67.2)</b>	3 (4.5)	2 (3.0)	<u>5</u> <u>(7.5)</u>	2 (3.0)	1 (1.5)	67 (100.0)
2010/06	則數 (百分比)	0 (.0)	1 (1.6)	3 (4.8)	1 (1.6)	3 (4.8)	<b>40</b> <b>(64.5)</b>	2 (3.2)	2 (3.2)	<u>9</u> <u>(14.5)</u>	1 (1.6)	0 (.0)	62 (100.0)
2010/07	則數 (百分比)	3 (3.4)	0 (.0)	<u>12</u> <u>(13.6)</u>	0 (.0)	<u>12</u> <u>(13.6)</u>	<b>34</b> <b>(38.6)</b>	0 (.0)	<u>12</u> <u>(13.6)</u>	7 (8.0)	8 (9.1)	0 (.0)	88 (100.0)
2010/08	則數 (百分比)	0 (.0)	2 (1.9)	8 (7.6)	2 (1.9)	12 (11.4)	<b>56</b> <b>(53.3)</b>	0 (.0)	6 (5.7)	<u>13</u> <u>(12.4)</u>	6 (5.7)	0 (.0)	105 (100.0)
2010/09	則數 (百分比)	7 (5.8)	0 (.0)	5 (4.2)	2 (1.7)	<u>16</u> <u>(13.3)</u>	<b>54</b> <b>(45.0)</b>	5 (4.2)	15 (12.5)	10 (8.3)	5 (4.2)	1 (.8)	120 (100.0)
2010/10	則數 (百分比)	3 (3.0)	1 (1.0)	4 (4.0)	0 (.0)	10 (9.9)	<b>51</b> <b>(50.5)</b>	0 (.0)	12 (11.9)	<u>17</u> <u>(16.8)</u>	1 (1.0)	2 (2.0)	101 (100.0)
總和	則數 (百分比)	20 (1.8)	34 (3.1)	75 (6.8)	15 (1.4)	93 (8.5)	595 (54.3)	19 (1.7)	74 (6.8)	109 (10.0)	44 (4.0)	17 (1.6)	1095 (100.0)

註：粗體網底字表示每月占最高比例之項目；底線網底字表示居次。

為此，本研究依研究蒐集之新聞樣本，再參考林清盛(2010b)整理的2010年十大動物新聞，整理出2009年11月至2010年10月間台灣重大同伴動物新聞事件記要(表4-1-5)。

表 4-1-5  
2009 年 11 月至 2010 年 10 月 同伴動物新聞報導大事記要

年 / 月	事 件 紀 要
2009/11	● 行政院消保會公布市售寵物飼料抽查結果，發現不少寵物食品誇大不實，價格偏高，農委會擬修動保法 對標示誇大業者開罰。
2009/11	● 動保團體公佈全台 140 間流浪犬貓收容所與留置所現況，指控政府捕捉流浪動物，反使動物置身煉獄。農委會回應，會發函請地方政府查處。
2009/12	● 東海大學一名博士生指控校方僱人捕捉流浪狗，竟棄置掩埋場。
2010/01	● 臺北市動物保護處成立，動物救援隊隨即啟動，11 月接著推行「飼主責任教育計畫」。動保處的成立議題，在五都選舉還成為部分候選人的政見。
2010/01	● 臺大動物癌症中心成功研發出犬口黑色素瘤疫苗，讓狗狗存活時間拉長，最長可達十個月以上，且無副作用。
2010/01	● 作家忽忽車禍離世，生前力阻捕捉街貓、製作街貓地圖、將街貓轉為觀光資源，北縣府協助於淡水河畔塑立銅像
2010/02	● 曾為狗向鴻海公司下跪求援的賈鴻秋老師辭世。
2010/02	● 高雄一名謝姓國小教師，帶頭公審寵物，任學童用電扇絞死鼠
2010/03	● 臺大博士生虐貓一案，在 10 月改判半年徒刑，得易科罰金。因高院認定他只殺一隻貓，刑責減少，讓動保人士非常不滿。
2010/03	● 美國籍謝約翰牧師用空氣槍殺死一隻貓，也弄殘一隻貓。10 月檢察官認為不是惡意，不予以起訴，引起 6 萬網友撻伐。
2010/04	● 臺灣是全球第四大海豹油進口國，間接殺害了十二萬隻小海豹，動保團體發起拒用海豹、海狗產製品。另外寵物保健商品也有使用海豹油。
2010/07	● 張姓女子領養的跳跳貓猝死，經醫生解剖後發現，口鼻胃部塞滿了貓砂，明顯是被虐致死。
2010/09	● 藝人陶晶瑩說，老公看到路上有流浪狗就會打電話通報環保局。引發愛狗及反狗人士對峙。
2010/09	● 不良於行的黃泰山為動物請命，先是苦行三天，後又自囚一百個小時。
2010/09	● 侯硐街貓黑鼻往生，侯硐村立雕像紀念，台鐵追封列車長。

資料來源：整理自本研究蒐集之新聞樣本，並參考林清盛(2010 年 12 月 31 日/b)。票選 2010 動物十大新聞【部落格文字資料】。取自 <http://www.wretch.cc/blog/petstreet/13990185>

而為與重大同伴動物新聞事件做比較，再將《中國時報》與《聯合報》兩報刊登在要聞版之同伴動物新聞加以整理如表 4-1-6。卻發現刊登在要聞版的同伴動物新聞，未必是一般所謂的硬性新聞，也就是以重大新聞方式處理之，反而不少屬人情味新聞。

表 4-1-6

## 《中國時報》與《聯合報》要聞版之同伴動物新聞

報導 年/月	新聞標題
2009/11/	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 抓住「跌倒」瞬間 她抱走金貓賞【中國時報-A1/要聞-2009/11/18】</li> <li>● 防感染／小心！別對貓狗親又抱【2009-11-06/聯合報/A3/焦點】</li> </ul>
2009/12	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 不能沒有你...通緝犯落網 狗狗愛相隨「冬冬」跟上巡邏車 警所伴天明落寞地望著主人被移送...【2009-12-26/聯合報/A1 版/要聞】</li> </ul>
2010/01	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 愛貓作家車禍走了 忽忽塑像 永遠守護淡水街貓 生前力阻捕捉街貓、製作街貓地圖、將街貓轉為觀光資源... 今天告別式 貓友建議立像 周錫璋支持【2010-01-06/聯合報/A3 版/焦點】</li> </ul>
2010/03	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 虐貓致死！博士生重判 1 年半 台大李念龍 法官認他無悔意 如判決確定 因虐待動物致死須入獄首例【2010-03-31/聯合報/A1 版/要聞】</li> </ul>
2010/05	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 串聯行善 救流浪狗、揪團修民宿【中國時報-A2/焦點新聞-2010/05/30】</li> <li>● 「神奇寶貝」伴讀 玄奘開先例【中國時報-A1/要聞-2010/05/22】</li> </ul>
2010/07	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 別亂放生棄養 引來不速之客【中國時報-A2/焦點新聞-2010/07/04】</li> <li>● 家有 10 狗 生人勿近 養狗示警 裝逃生梯 何智輝免脫【2010-07-15/聯合報/A3 版/焦點】</li> <li>● 動物也熱翻！狗中暑 鳥墜地【2010-07-06/聯合報/A3 版/焦點】</li> </ul>
2010/09	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 蔡 許動物一個未來【2010-09-26/聯合報/A4 版/要聞】</li> <li>● 狗醫生「執業」10 年 窮到要休診 10 年服務 15 萬對象 僅 2 企業短暫贊助 個人捐款少得可憐 不敷每年 600 萬支出 協會要吹熄燈號【2010-09-23/聯合報/A3 版/焦點】</li> <li>● 狗醫生的故事 一耳，曾經流浪 擔起街頭救援【2010-09-23/聯合報/A3 版/焦點】</li> <li>● 狗醫生的故事 Hola，擺脫膽怯 每月出診 3 次【2010-09-23/聯合報/A3 版/焦點】</li> <li>● 情緒障礙孩子 因牠打開心窗【2010-09-23/聯合報/A3 版/焦點】</li> <li>● 狗園淹水 主人吃狗糧撐 2 天【2010-09-23/聯合報/A3 版/焦點】</li> <li>● 12 小時愛心不斷 537 公里接力網友救受虐犬【2010-09-23/聯合報/A3 版/焦點】</li> </ul>
2010/10	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 貴賓齊聚 為國祝壽【中國時報-A3/焦點新聞-2010/10/10】</li> <li>● 搜救犬垂降深崖 嚇到本領盡失【2010-10-26/聯合報/A3 版/焦點】</li> <li>● 好九不見！馬小九 11 歲 活力十足【2010-10-03/聯合報/A2 版/焦點】</li> </ul>

資料來源：本研究整理

將表4-1-5與表4-1-6比較後，特別值得注意的是3月份的「審台大博士生李念龍虐貓案」及「美牧師涉槍殺流浪貓案」，都是國內重大的動物虐待案件，考驗著《動物保護法》是否能有效執法。可是2009年3月至10月間，《中國時報》與《聯合報》的要聞版卻不見多次追蹤報導；再進一步查閱樣本發現，該兩案件報導多刊登在社會版上，反映出該兩報對於動物福利的重視仍需加強，這或許也反映出台灣報紙對同伴動物議題的重視程度不足。

### 三、「報導類型」各月份分佈狀況

從月份分佈來看同伴動物新聞的報導類型，表4-1-7顯示2009年11月至2010年10月皆是以純淨新聞方式報導同伴動物議題(所佔比例都達到56.5%以上)，特稿/分析/專訪居次，而進一步觀察(圖4-1-3)「純淨新聞」與「特稿/分析/專訪」的分佈變化幾乎一致，推論相關新聞記者會進一步分析報導。

值得注意的是四報在這一整年中僅三則社論/短評，此結果可能代表報社對動物保護議題的敏感度不夠。反而是專論/專欄會隨著重大的同伴動物新聞發生，學者專家發表的專論立即湧現。這可說明學者專家對目前台灣的動物保護不甚滿意，有相當見解急欲提供。案例如下：

#### **法懲虐貓...問題在教育**

【2010-04-01/聯合報/A19版/民意論壇】

#### **虐貓不法 殺豬沒事！**

【2010-04-01/聯合報/A19版/民意論壇】



表 4-1-7  
「報導月份」與「報導類型」交叉關係表

報導年/月	則數 (%)	報 導 類 型					總和
		純淨 新聞	特稿/分析 /專訪	社論/ 短評	專論/ 專欄	讀者 投書	
2009/11	則數 (%)	<b>118</b> <b>(56.5%)</b>	<u>69</u> <u>(33.0%)</u>	1 (.5%)	16 (7.7%)	5 (2.4%)	209 (100.0%)
2009/12	則數 (%)	<b>141</b> <b>(59.0%)</b>	<u>74</u> <u>(31.0%)</u>	0 (.0%)	15 (6.3%)	9 (3.8%)	239 (100.0%)
2010/01	則數 (%)	<b>131</b> <b>(67.5%)</b>	<u>44</u> <u>(22.7%)</u>	0 (.0%)	13 (6.7%)	6 (3.1%)	194 (100.0%)
2010/02	則數 (%)	<b>95</b> <b>(60.9%)</b>	<u>45</u> <u>(28.8%)</u>	0 (.0%)	8 (5.1%)	8 (5.1%)	156 (100.0%)
2010/03	則數 (%)	<b>100</b> <b>(57.8%)</b>	<u>56</u> <u>(32.4%)</u>	0 (.0%)	14 (8.1%)	3 (1.7%)	173 (100.0%)
2010/04	則數 (%)	<b>146</b> <b>(63.2%)</b>	<u>68</u> <u>(29.4%)</u>	1 (.4%)	10 (4.3%)	6 (2.6%)	231 (100.0%)
2010/05	則數 (%)	<b>106</b> <b>(62.4%)</b>	<u>52</u> <u>(30.6%)</u>	0 (.0%)	9 (5.3%)	3 (1.8%)	170 (100.0%)
2010/06	則數 (%)	<b>80</b> <b>(57.1%)</b>	<u>43</u> <u>(30.7%)</u>	0 (.0%)	14 (10.0%)	3 (2.1%)	140 (100.0%)
2010/07	則數 (%)	<b>120</b> <b>(63.2%)</b>	<u>54</u> <u>(28.4%)</u>	1 (.5%)	5 (2.6%)	10 (5.3%)	190 (100.0%)
2010/08	則數 (%)	<b>126</b> <b>(58.6%)</b>	<u>69</u> <u>(32.1%)</u>	0 (.0%)	8 (3.7%)	12 (5.6%)	215 (100.0%)
2010/09	則數 (%)	<b>132</b> <b>(61.4%)</b>	<u>59</u> <u>(27.4%)</u>	0 (.0%)	13 (6.0%)	11 (5.1%)	215 (100.0%)
2010/10	則數 (%)	<b>118</b> <b>(59.3%)</b>	<u>60</u> <u>(30.2%)</u>	0 (.0%)	8 (4.0%)	13 (6.5%)	199 (100.0%)

註：粗體網底字表示每月占最高比例之項目；底線網底字表示居次。

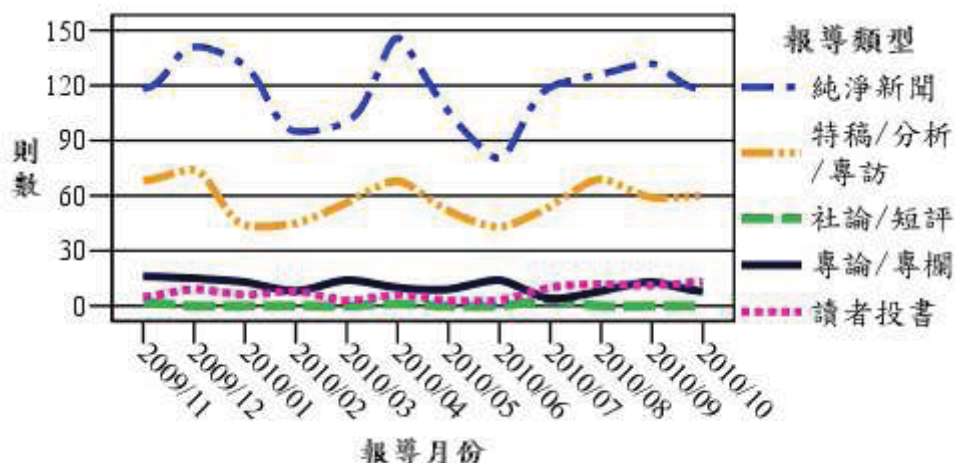


圖 4-1-3 「報導類型」月份分佈圖

#### 四、「消息來源」各月份分佈狀況

表4-1-8顯示同伴動物新聞消息來源引用的部分都是以「一般民眾」最多(所佔比例都達到31.4%以上)，2009年11月至12月是以「地方政府」居次，2010年1月至5月是以「非營利組織」居次，6月至10月又再度以「地方政府」居次。而「地方政府」與「非營利組織」不是第二就是第三。

同伴動物新聞消息來源引用以「一般民眾」最多，顯示同伴動物議題不僅與民眾生活貼近，同時也是民眾相當關心的議題。另外根據研究分析發現，在同伴動物新聞當中，消息來源來自的「非營利組織」，指的多是不同的民間動物保護團體。有趣的是在消息來源上，「地方政府」與「非營利組織」不是位居第二就是第三，推測雖然地方政府持續發表自己有關同伴動物政策的運作，但似乎未達問題核心源頭，因此關心同伴動物議題的民間動物保護團體，亦積極發表相關消息，以達監督政府促進動物福利之效。

表 4-1-8

## 「報導月份」與「消息來源」交叉關係表

報導年/月		新聞來源											總和
		農委會	地方政府	其他政府單位	學校單位	學者專家	外電	營利組織	非營利組織	民意代表	名人	一般名眾	
2009	則數	0	<u>39</u>	5	2	16	18	10	<u>33</u>	0	16	<u>70</u>	209
/11	(%)	(.0)	<u>(18.7)</u>	(2.4)	(1.0)	(7.7)	(8.6)	(4.8)	<u>(15.8)</u>	(.0)	(7.7)	<u>(33.5)</u>	(100.0)
2009	則數	1	<u>57</u>	7	6	6	21	3	<u>32</u>	4	26	<u>76</u>	239
/12	(%)	(.4)	<u>(23.8)</u>	(2.9)	(2.5)	(2.5)	(8.8)	(1.3)	<u>(13.4)</u>	(1.7)	(10.9)	<u>(31.8)</u>	(100.0)
2010	則數	1	<u>25</u>	6	1	8	20	7	<u>38</u>	2	11	<u>75</u>	194
/01	(%)	(.5)	<u>(12.9)</u>	(3.1)	(.5)	(4.1)	(10.3)	(3.6)	<u>(19.6)</u>	(1.0)	(5.7)	<u>(38.7)</u>	(100.0)
2010	則數	3	<u>25</u>	0	2	11	17	6	<u>29</u>	4	10	<u>49</u>	156
/02	(%)	(1.9)	<u>(16.0)</u>	(.0)	(1.3)	(7.1)	(10.9)	(3.8)	<u>(18.6)</u>	(2.6)	(6.4)	<u>(31.4)</u>	(100.0)
2010	則數	0	<u>29</u>	4	2	13	13	4	<u>30</u>	0	8	<u>70</u>	173
/03	(%)	(.0)	<u>(16.8)</u>	(2.3)	(1.2)	(7.5)	(7.5)	(2.3)	<u>(17.3)</u>	(.0)	(4.6)	<u>(40.5)</u>	(100.0)
2010	則數	2	<u>36</u>	3	3	11	15	10	<u>40</u>	6	8	<u>97</u>	231
/04	(%)	(.9)	<u>(15.6)</u>	(1.3)	(1.3)	(4.8)	(6.5)	(4.3)	<u>(17.3)</u>	(2.6)	(3.5)	<u>(42.0)</u>	(100.0)
2010	則數	0	<u>17</u>	4	3	3	11	5	<u>29</u>	3	13	<u>82</u>	170
/05	(%)	(.0)	<u>(10.0)</u>	(2.4)	(1.8)	(1.8)	(6.5)	(2.9)	<u>(17.1)</u>	(1.8)	(7.6)	<u>(48.2)</u>	(100.0)
2010	則數	2	<u>20</u>	2	2	5	12	3	<u>14</u>	2	4	<u>74</u>	140
/06	(%)	(1.4)	<u>(14.3)</u>	(1.4)	(1.4)	(3.6)	(8.6)	(2.1)	<u>(10.0)</u>	(1.4)	(2.9)	<u>(52.9)</u>	(100.0)
2010	則數	2	<u>31</u>	7	2	3	11	13	<u>28</u>	1	22	<u>70</u>	190
/07	(%)	(1.1)	<u>(16.3)</u>	(3.7)	(1.1)	(1.6)	(5.8)	(6.8)	<u>(14.7)</u>	(.5)	(11.6)	<u>(36.8)</u>	(100.0)
2010	則數	2	<u>40</u>	8	3	6	13	13	<u>29</u>	1	16	<u>84</u>	215
/08	(%)	(.9)	<u>(18.6)</u>	(3.7)	(1.4)	(2.8)	(6.0)	(6.0)	<u>(13.5)</u>	(.5)	(7.4)	<u>(39.1)</u>	(100.0)
2010	則數	0	<u>35</u>	6	0	7	14	4	<u>33</u>	0	24	<u>92</u>	215
/09	(%)	(.0)	<u>(16.3)</u>	(2.8)	(.0)	(3.3)	(6.5)	(1.9)	<u>(15.3)</u>	(.0)	(11.2)	<u>(42.8)</u>	(100.0)
2010	則數	2	<u>27</u>	4	2	10	15	5	<u>25</u>	2	23	<u>84</u>	199
/10	(%)	(1.0)	<u>(13.6)</u>	(2.0)	(1.0)	(5.0)	(7.5)	(2.5)	<u>(12.6)</u>	(1.0)	(11.6)	<u>(42.2)</u>	(100.0)

註：粗體網底字表示每月占最高比例之項目；底線網底字表示居次；斜體網底字表示再次之。

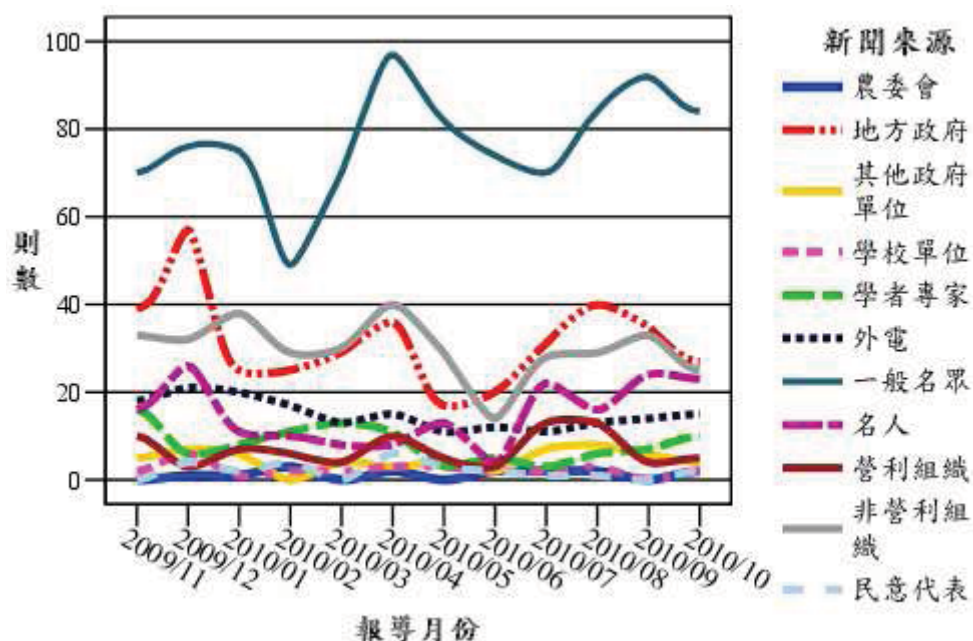


圖 4-1-4 「消息來源」月份分佈圖

## 五、「事件地點」各月份分佈狀況

表4-1-9顯示2009年11月至2010年10月的同伴動物新聞，皆是以「國內」事件報導居多(皆達85.2%以上)。「國外」與「無法判斷」的報導比例明顯較少，並且並未隨著月份變化而有明顯不同的報導量(圖4-1-5)。說明同伴動物新聞主要是以國內事件報導為主。

表 4-1-9  
「報導月份」與「事件地點」交叉關係表

報導年/月		事件地點			總和
		國內	國外	無法判斷	
2009/11	則數 (%)	<b>178</b> <b>(85.2%)</b>	<u>21</u> <u>(10.0%)</u>	10 (4.8%)	209 (100.0%)
2009/12	則數 (%)	<b>212</b> <b>(88.7%)</b>	<u>23</u> <u>(9.6%)</u>	4 (1.7%)	239 (100.0%)
2010/01	則數 (%)	<b>167</b> <b>(86.1%)</b>	<u>25</u> <u>(12.9%)</u>	2 (1.0%)	194 (100.0%)
2010/02	則數 (%)	<b>137</b> <b>(87.8%)</b>	<u>17</u> <u>(10.9%)</u>	2 (1.3%)	156 (100.0%)
2010/03	則數 (%)	<b>157</b> <b>(90.8%)</b>	<u>14</u> <u>(8.1%)</u>	2 (1.2%)	173 (100.0%)
2010/04	則數 (%)	<b>213</b> <b>(92.2%)</b>	<u>17</u> <u>(7.4%)</u>	1 (.4%)	231 (100.0%)
2010/05	則數 (%)	<b>159</b> <b>(93.5%)</b>	<u>11</u> <u>(6.5%)</u>	0 (.0%)	170 (100.0%)
2010/06	則數 (%)	<b>127</b> <b>(90.7%)</b>	<u>12</u> <u>(8.6%)</u>	1 (.7%)	140 (100.0%)
2010/07	則數 (%)	<b>177</b> <b>(93.2%)</b>	<u>12</u> <u>(6.3%)</u>	1 (.5%)	190 (100.0%)
2010/08	則數 (%)	<b>199</b> <b>(92.6%)</b>	<u>15</u> <u>(7.0%)</u>	1 (.5%)	215 (100.0%)
2010/09	則數 (%)	<b>194</b> <b>(90.2%)</b>	<u>18</u> <u>(8.4%)</u>	3 (1.4%)	215 (100.0%)
2010/10	則數 (%)	<b>180</b> <b>(90.5%)</b>	<u>17</u> <u>(8.5%)</u>	2 (1.0%)	199 (100.0%)

註：粗體網底字表示每月占最高比例之項目；底線網底字表示居次。

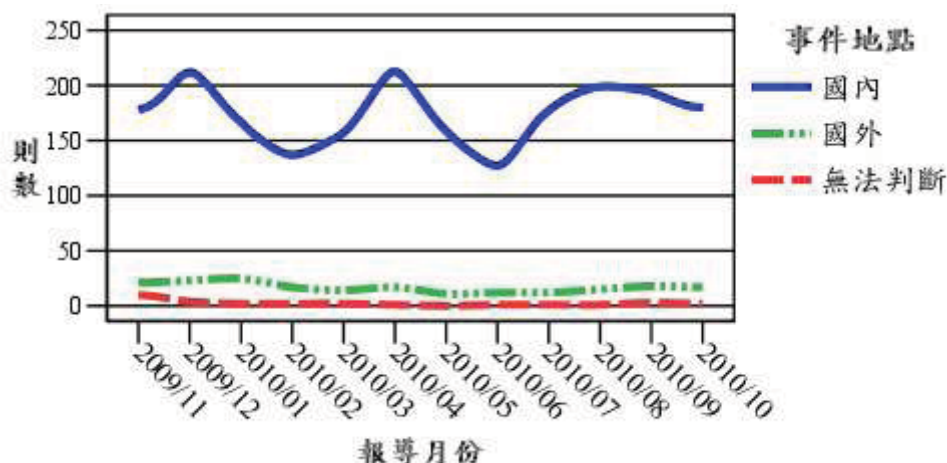


圖 4-1-5 「事件地點」月份分佈圖

## 六、「新聞主角」各月份分佈狀況

表4-1-10顯示2009年11月至2010年10月同伴動物新聞主角皆是以「狗」最多(皆達59.5%以上)，期間居次者僅2010年2月為「非專指某動物」，其餘皆為「貓」居次。「狗」與「貓」不管是否隨著新聞事件發生有明顯的報導量變化，其報導次數皆遠遠超過其他新聞主角類目。另外，在「角色並重」類目中，大多也為貓狗共同出現的新聞報導，顯示狗與貓是生活中與我們關係非常密切的同伴動物。

其他新聞動物主角通常要有相關活動的舉辦，報導量才會突增。例如「魚」為新聞主角的次數從2009年11月開始一直都是排名最低，直2010年10月因為有「觀賞魚展覽會」活動的舉辦，才躍升為第三。

表 4-1-10  
「報導月份」與「新聞主角」交叉關係表

報導年/月	新聞主角								總和	
	狗	貓	鳥	魚	兩棲爬蟲	其他動物	角色並重	非專指某動物		
2009/11	則數 (%)	<b>127</b> <b>(60.8)</b>	<u>31</u> <u>(14.8)</u>	8 (3.8)	1 (.5)	4 (1.9)	5 (2.4)	10 (4.8)	23 (11.0)	209 (100.0)
2009/12	則數 (%)	<b>150</b> <b>(62.8)</b>	<u>28</u> <u>(11.7)</u>	6 (2.5)	3 (1.3)	7 (2.9)	3 (1.3)	16 (6.7)	26 (10.9)	239 (100.0)
2010/01	則數 (%)	<b>130</b> <b>(67.0)</b>	<u>21</u> <u>(10.8)</u>	4 (2.1)	0 (.0)	3 (1.5)	9 (4.6)	12 (6.2)	15 (7.7)	194 (100.0)
2010/02	則數 (%)	<b>100</b> <b>(64.1)</b>	14 (9.0)	4 (2.6)	0 (.0)	5 (3.2)	8 (5.1)	9 (5.8)	<u>16</u> <u>(10.3)</u>	156 (100.0)
2010/03	則數 (%)	<b>108</b> <b>(62.4)</b>	<u>29</u> <u>(16.8)</u>	0 (.0)	0 (.0)	4 (2.3)	6 (3.5)	6 (3.5)	20 (11.6)	173 (100.0)
2010/04	則數 (%)	<b>148</b> <b>(64.1)</b>	<u>33</u> <u>(14.30)</u>	6 (2.6)	0 (.0)	3 (1.3)	7 (3.0)	8 (3.5)	26 (11.3)	231 (100.0)
2010/05	則數 (%)	<b>120</b> <b>(70.6)</b>	<u>25</u> <u>(14.7)</u>	7 (4.1)	0 (.0)	1 (.6)	9 (5.3)	0 (.0)	8 (4.7)	170 (100.0)
2010/06	則數 (%)	<b>97</b> <b>(69.3)</b>	<u>14</u> <u>(10.0)</u>	5 (3.6)	2 (1.4)	6 (4.3)	4 (2.9)	7 (5.0)	5 (3.6)	140 (100.0)
2010/07	則數 (%)	<b>125</b> <b>(65.8)</b>	<u>28</u> <u>(14.7)</u>	3 (1.6)	0 (.0)	1 (.5)	6 (3.2)	17 (8.9)	10 (5.3)	190 (100.0)
2010/08	則數 (%)	<b>128</b> <b>(59.5)</b>	<u>26</u> <u>(12.1)</u>	8 (3.7)	2 (.9)	9 (4.2)	15 (7.0)	10 (4.7)	17 (7.9)	215 (100.0)
2010/09	則數 (%)	<b>149</b> <b>(69.3)</b>	<u>25</u> <u>(11.6)</u>	7 (3.3)	0 (.0)	5 (2.3)	6 (2.8)	7 (3.3)	16 (7.4)	215 (100.0)
2010/10	則數 (%)	<b>132</b> <b>(66.3)</b>	<u>28</u> <u>(14.1)</u>	8 (4.0)	9 (4.5)	6 (3.0)	5 (2.5)	7 (3.5)	4 (2.0)	199 (100.0)

註：粗體網底字表示每月占最高比例之項目；底線網底字表示居次。

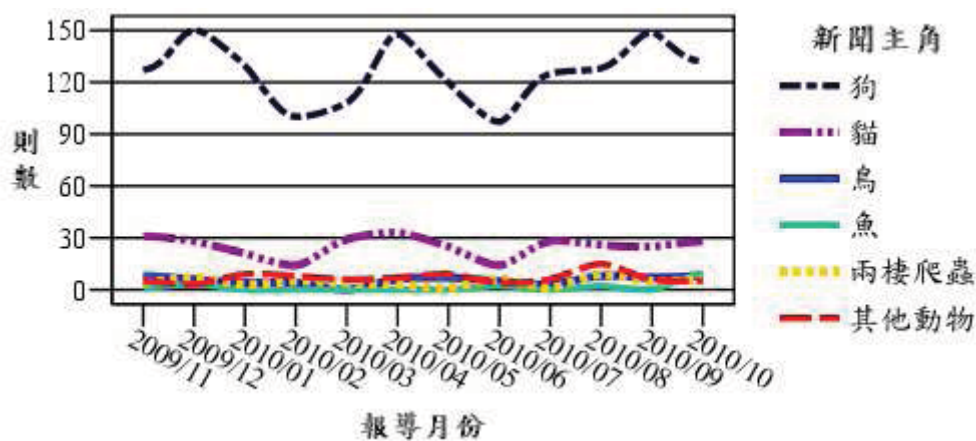


圖 4-1-6 「新聞主角」月份分佈圖

## 七、「報導策略」各月份分佈狀況

從表4-1-11、圖4-1-7來看，同伴動物新聞報導策略皆是以「事件陳述」居首(皆達58.1%以上)；2009年12月、2010年1、5、6、8、9、10月以「讚賞肯定」居次；2009年11月、2010年2、3、7月以「呼籲建議」居次；2010年4月以「批評質疑」居次。而「事件陳述」每月皆遠遠超越報導策略其他類目，顯示報社努力把持新聞報導應有的客觀、公正原則報導同伴動物議題。

表 4-1-11  
「報導月份」與「報導策略」交叉關係表

報導年/月	報導策略						總和	
	訴諸權威	平衡引述	事件陳述	讚賞肯定	呼籲建議	批評質疑		
2009/11	則數 (%)	6 (2.9%)	2 (1.0%)	<b>122</b> <b>(58.4%)</b>	26 (12.4%)	<u>27</u> <u>(12.9%)</u>	26 (12.4%)	209 (100.0%)
2009/12	則數 (%)	7 (2.9%)	1 (.4%)	<b>154</b> <b>(64.4%)</b>	<u>30</u> <u>(12.6%)</u>	20 (8.4%)	27 (11.3%)	239 (100.0%)
2010/01	則數 (%)	4 (2.1%)	0 (.0%)	<b>113</b> <b>(58.2%)</b>	<u>35</u> <u>(18.0%)</u>	20 (10.3%)	22 (11.3%)	194 (100.0%)
2010/02	則數 (%)	0 (.0%)	0 (.0%)	<b>108</b> <b>(69.2%)</b>	15 (9.6%)	<u>23</u> <u>(14.7%)</u>	10 (6.4%)	156 (100.0%)
2010/03	則數 (%)	7 (4.0%)	0 (.0%)	<b>109</b> <b>(63.0%)</b>	20 (11.6%)	<u>22</u> <u>(12.7%)</u>	15 (8.7%)	173 (100.0%)
2010/04	則數 (%)	5 (2.2%)	3 (1.3%)	<b>142</b> <b>(61.5%)</b>	26 (11.3%)	22 (9.5%)	<u>33</u> <u>(14.3%)</u>	231 (100.0%)
2010/05	則數 (%)	4 (2.4%)	0 (.0%)	<b>114</b> <b>(67.1%)</b>	<u>23</u> <u>(13.5%)</u>	13 (7.6%)	16 (9.4%)	170 (100.0%)
2010/06	則數 (%)	2 (1.4%)	3 (2.1%)	<b>89</b> <b>(63.6%)</b>	<u>20</u> <u>(14.3%)</u>	18 (12.9%)	8 (5.7%)	140 (100.0%)
2010/07	則數 (%)	4 (2.1%)	5 (2.6%)	<b>123</b> <b>(64.7%)</b>	17 (8.9%)	<u>23</u> <u>(12.1%)</u>	18 (9.5%)	190 (100.0%)
2010/08	則數 (%)	6 (2.8%)	1 (.5%)	<b>125</b> <b>(58.1%)</b>	<u>38</u> <u>(17.7%)</u>	25 (11.6%)	20 (9.3%)	215 (100.0%)
2010/09	則數 (%)	6 (2.8%)	2 (.9%)	<b>128</b> <b>(59.5%)</b>	<u>43</u> <u>(20.0%)</u>	24 (11.2%)	12 (5.6%)	215 (100.0%)
2010/10	則數 (%)	6 (3.0%)	6 (3.0%)	<b>121</b> <b>(60.8%)</b>	<u>37</u> <u>(18.6%)</u>	17 (8.5%)	12 (6.0%)	199 (100.0%)

註：粗體網底字表示每月占最高比例之項目；底線網底字表示居次。



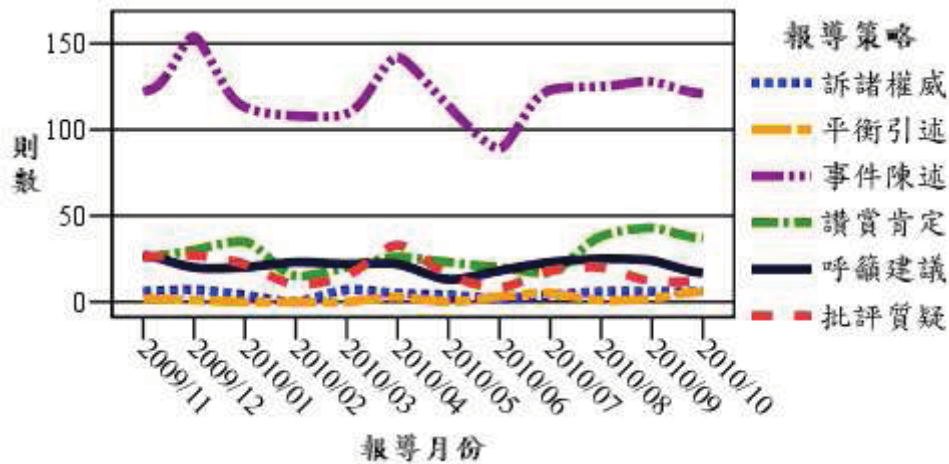


圖 4-1-7 「報導策略」月份分佈圖

而另外從表4-1-12、圖4-1-8來看同伴動物新聞批評質疑的對象，除在2009年12月政府、業者、一般民眾同時居首，及2010年3月政府與一般民眾同時居首外，2009年11月、2010年4、5、7、10月以政府為首；2010年6、8月以飼主為首；2010年1、2、9月以一般民眾為首。

由於近年在媒體偶而會見到有關黑心的動物繁殖買賣新聞報導，引起不少民眾共憤，因此令研究者意外的是，本以為在批評質疑中以「業者」為批評對象應該不少，卻僅在2009年12月居首，並且與「政府」、「一般民眾」同時居首。進一步查詢新聞樣本發現，對業者批評的新聞主題也並非完全是有關繁殖買賣，更多是針對寵物食品誇大不實，及販賣非法寵物食品的報導。顯示社會對同伴動物的照顧有相當程度的重視，這是動物福利提升的跡象。新聞案例如：

**抗老防癌變聰明？寵物飼料 好瞎 宣稱療效 甚至可治全身疾病 農委會擬修  
動保法 對標示誇大業者開罰**

【2009-11-26/聯合報/A6版/生活】

**不實寵物罐頭 掛牛頭賣豬肉？**

【2009-12-17/中國時報/C2/北基宜花新聞】

**賣黑心寵物食品 可罰25萬**

【2010-02-05/蘋果日報】

**狗飼料含黃麴毒素 供應商不起訴**

【2010-05-10/自由時報】

表 4-1-12  
「報導月份」與「批評質疑對象」交叉關係表

報導年/月	批評質疑對象						總和
	政府	業者	飼主	照護/救 援動物者	一般 民眾	其他	
2009/11	則數 11 (%) (42.3%)	8 (30.8%)	2 (7.7%)	1 (3.8%)	4 (15.4%)	0 (.0%)	26 (100.0%)
2009/12	8 (29.6%)	8 (29.6%)	1 (3.7%)	0 (.0%)	8 (29.6%)	2 (7.4%)	27 (100.0%)
2010/01	6 (27.3%)	2 (9.1%)	3 (13.6%)	0 (.0%)	10 (45.5%)	1 (4.5%)	22 (100.0%)
2010/02	0 (.0%)	1 (10.0%)	4 (40.0%)	0 (.0%)	5 (50.0%)	0 (.0%)	10 (100.0%)
2010/03	5 (33.3%)	0 (.0%)	2 (13.3%)	2 (13.3%)	5 (33.3%)	1 (6.7%)	15 (100.0%)
2010/04	16 (48.5%)	4 (12.1%)	2 (6.1%)	1 (3.0%)	8 (24.2%)	2 (6.1%)	33 (100.0%)
2010/05	6 (37.5%)	2 (12.5%)	3 (18.8%)	1 (6.3%)	3 (18.8%)	1 (6.3%)	16 (100.0%)
2010/06	2 (25.0%)	1 (12.5%)	4 (50.0%)	0 (.0%)	1 (12.5%)	0 (.0%)	8 (100.0%)
2010/07	9 (50.0%)	3 (16.7%)	4 (22.2%)	0 (.0%)	2 (11.1%)	0 (.0%)	18 (100.0%)
2010/08	5 (25.0%)	5 (25.0%)	6 (30.0%)	1 (5.0%)	3 (15.0%)	0 (.0%)	20 (100.0%)
2010/09	1 (8.3%)	2 (16.7%)	3 (25.0%)	1 (8.3%)	5 (41.7%)	0 (.0%)	12 (100.0%)
2010/10	5 (41.7%)	0 (.0%)	3 (25.0%)	0 (.0%)	4 (33.3%)	0 (.0%)	12 (100.0%)

註：粗體網底字表示每月占最高比例之項目；底線網底字表示居次。

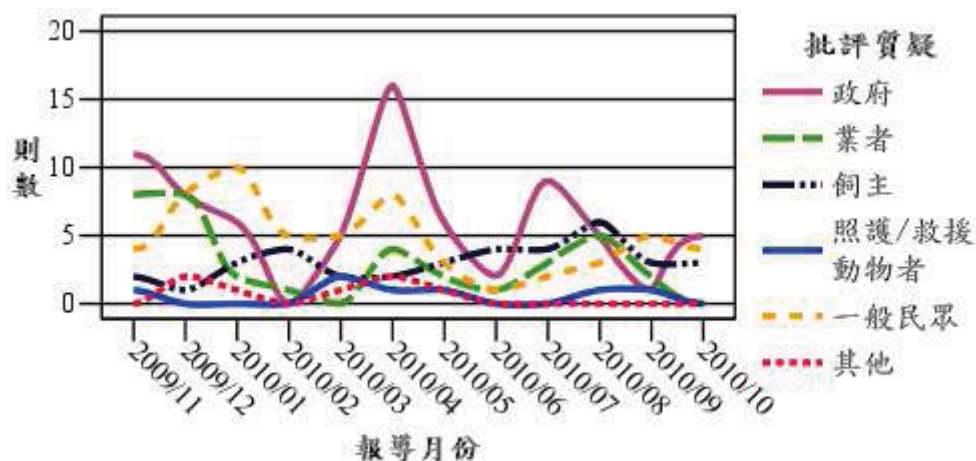


圖 4-1-8 「批評質疑對象」月份分佈圖

## 八、「報導層面/主題」各月份分佈狀況

從表4-1-13、圖4-1-9來看，同伴動物議題的報導層面從2009年11月至2010年10月皆是以「生活飼養」為首(至少達38.5%以上)，「流浪動物」居次。這可說明同伴動物在飼主心中的地位，以及在這個社會中與人互動的關係，已達某種受重視的程度，才會這樣積極地被報導。而「流浪動物」在這一年中報導量皆高過「政府施政」，更可證明政府對同伴動物的相關政策確實有需積極改進的所在。

表 4-1-13  
「報導月份」與「報導層面」交叉關係表

報導年/月	報導層面					總和	
	政府施政	寵物經濟	生活飼養	流浪動物	其他		
2009/11	則數 (%)	36 (17.2%)	21 (10.0%)	<b>109</b> <b>(52.2%)</b>	<u>39</u> <u>(18.7%)</u>	4 (1.9%)	209 (100.0%)
2009/12	則數 (%)	40 (16.7%)	30 (12.6%)	<b>118</b> <b>(49.4%)</b>	<u>50</u> <u>(20.9%)</u>	1 (.4%)	239 (100.0%)
2010/01	則數 (%)	21 (10.8%)	26 (13.4%)	<b>85</b> <b>(43.8%)</b>	<u>62</u> <u>(32.0%)</u>	0 (.0%)	194 (100.0%)
2010/02	則數 (%)	13 (8.3%)	14 (9.0%)	<b>88</b> <b>(56.4%)</b>	<u>37</u> <u>(23.7%)</u>	4 (2.6%)	156 (100.0%)
2010/03	則數 (%)	31 (17.9%)	18 (10.4%)	<b>70</b> <b>(40.5%)</b>	<u>52</u> <u>(30.1%)</u>	2 (1.2%)	173 (100.0%)
2010/04	則數 (%)	41 (17.7%)	20 (8.7%)	<b>89</b> <b>(38.5%)</b>	<u>77</u> <u>(33.3%)</u>	4 (1.7%)	231 (100.0%)
2010/05	則數 (%)	23 (13.5%)	11 (6.5%)	<b>94</b> <b>(55.3%)</b>	<u>42</u> <u>(24.7%)</u>	0 (.0%)	170 (100.0%)
2010/06	則數 (%)	10 (7.1%)	20 (14.3%)	<b>74</b> <b>(52.9%)</b>	<u>35</u> <u>(25.0%)</u>	1 (.7%)	140 (100.0%)
2010/07	則數 (%)	36 (18.9%)	24 (12.6%)	<b>90</b> <b>(47.4%)</b>	<u>39</u> <u>(20.5%)</u>	1 (.5%)	190 (100.0%)
2010/08	則數 (%)	27 (12.6%)	24 (11.2%)	<b>121</b> <b>(56.3%)</b>	<u>42</u> <u>(19.5%)</u>	1 (.5%)	215 (100.0%)
2010/09	則數 (%)	18 (8.4%)	10 (4.7%)	<b>109</b> <b>(50.7%)</b>	<u>69</u> <u>(32.1%)</u>	9 (4.2%)	215 (100.0%)
2010/10	則數 (%)	25 (12.6%)	22 (11.1%)	<b>105</b> <b>(52.8%)</b>	<u>46</u> <u>(23.1%)</u>	1 (.5%)	199 (100.0%)
總和	則數 (%)	321 (13.8%)	240 (10.3%)	<b>1152</b> <b>(49.4%)</b>	<u>590</u> <u>(25.3%)</u>	28 (1.2%)	2331 (100.0%)

註：粗體網底字表示每月占最高比例之項目；底線網底字表示居次。

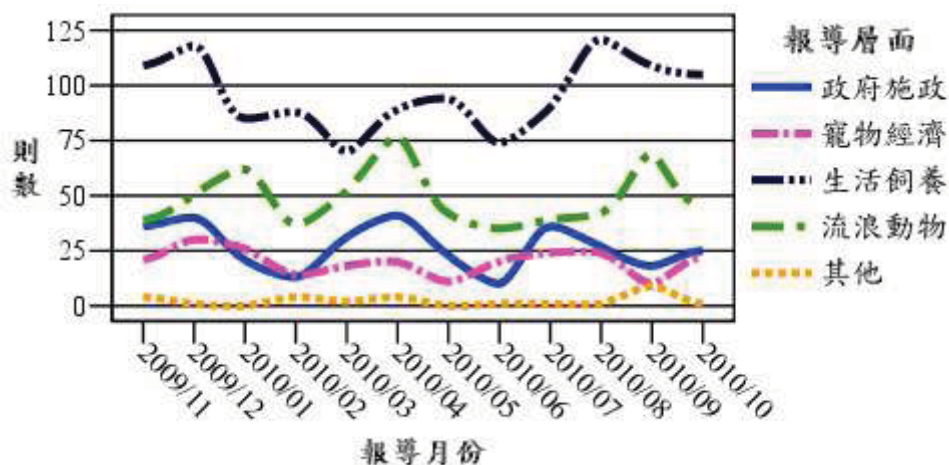


圖 4-1-9 「報導層面」月份分佈圖

### (一)「政府施政」層面之各主題月份分佈狀況

從表4-1-14、圖4-1-10來看，同伴動物新聞在政府施政的報導主題上，2009年11月至2010年3月，以及5、6、7、9、10月是以「執行面」居首；2010年4、8月以「成效面」居首；「策略面」未曾居首。推論研究期間，政府對同伴動物議題主要以執行現有政策為主，未有明顯大動作改變目前與同伴動物有關之政策。

另外，由於報紙有時可做為政府的宣傳工具，而本研究發現政府發表同伴動物「成效面」的報導比例普遍低於「執行面」，推論現階段政府並不太主動檢視，或也可能是未主動公佈有關同伴動物政策執行的成效。

表 4-1-14  
「報導月份」與「政府施政」主題交叉關係表

報導年/月	政府施政主題			總和	
	策略	執行	成效		
2009/11	則數 (%)	5 (13.9%)	<b>16</b> <b>(44.4%)</b>	<u>15</u> <u>(41.7%)</u>	36 (100.0%)
2009/12	則數 (%)	11 (27.5%)	<b>17</b> <b>(42.5%)</b>	<u>12</u> <u>(30.0%)</u>	40 (100.0%)
2010/01	則數 (%)	4 (19.0%)	<b>12</b> <b>(57.1%)</b>	<u>5</u> <u>(23.8%)</u>	21 (100.0%)
2010/02	則數 (%)	3 (23.1%)	<b>6</b> <b>(46.2%)</b>	<u>4</u> <u>(30.8%)</u>	13 (100.0%)
2010/03	則數 (%)	<u>8</u> <u>(25.8%)</u>	<b>18</b> <b>(58.1%)</b>	5 (16.1%)	31 (100.0%)
2010/04	則數 (%)	8 (19.5%)	<u>14</u> <u>(34.1%)</u>	<b>19</b> <b>(46.3%)</b>	41 (100.0%)
2010/05	則數 (%)	3 (13.0%)	<b>15</b> <b>(65.2%)</b>	<u>5</u> <u>(21.7%)</u>	23 (100.0%)
2010/06	則數 (%)	<u>2</u> <u>(20.0%)</u>	<b>6</b> <b>(60.0%)</b>	<u>2</u> <u>(20.0%)</u>	10 (100.0%)
2010/07	則數 (%)	7 (19.4%)	<b>20</b> <b>(55.6%)</b>	<u>9</u> <u>(25.0%)</u>	36 (100.0%)
2010/08	則數 (%)	6 (22.2%)	<u>8</u> <u>(29.6%)</u>	<b>13</b> <b>(48.1%)</b>	27 (100.0%)
2010/09	則數 (%)	2 (11.1%)	<b>9</b> <b>(50.0%)</b>	<u>7</u> <u>(38.9%)</u>	18 (100.0%)
2010/10	則數 (%)	4 (16.0%)	<b>13</b> <b>(52.0%)</b>	<u>8</u> <u>(32.0%)</u>	25 (100.0%)

註：粗體網底字表示每月占最高比例之項目；底線網底字表示居次。

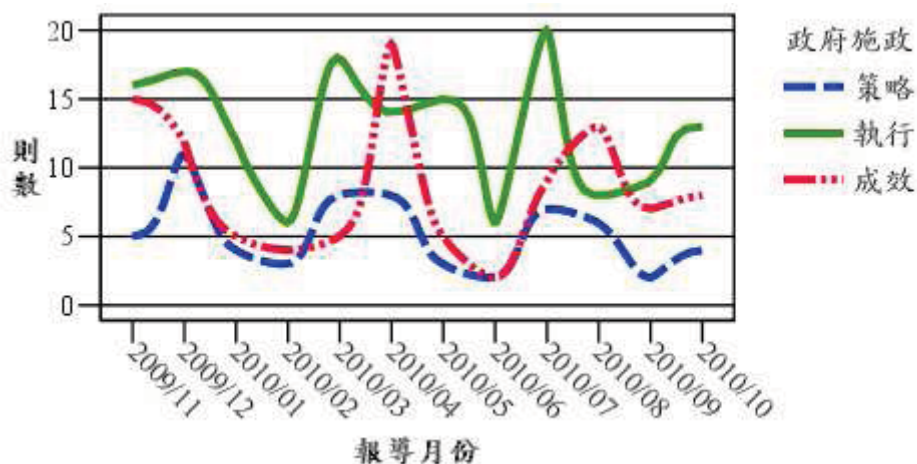


圖 4-1-10 「政府施政」層面各主題月份分佈圖

## (二) 「寵物經濟」層面之各主題月份分佈狀況

從表4-1-15來看，同伴動物新聞在寵物經濟的報導主題上，2009年11月至2010年9月皆是以「商品/服務」居首(皆達41.7%以上)；10月是「商品/服務」與「市場趨勢」同時居首(27.3%)，當月以「展覽活動」居次(22.7%)。2009年11月至2010年2月，以及5、6、7、8月以「繁殖買賣」居次；2010年3、4、6、9月以「市場趨勢」居次，其中3月及9月又與「展覽活動」同時居次。

數據顯示雖然「繁殖買賣」在各月份的報導量幾乎僅次於「商品/服務」，但從分佈圖4-1-11來看，發現兩者之間普遍有一大段落差。這未必代表動物的繁殖買賣不熱絡，可能是受到《野生動物保育法》、《動物保護法》等法律對動物買賣的規範，使動物的繁殖買賣轉至檯面下進行，以致使「繁殖買賣」的報導量明顯低於「商品/服務」。另外，「商品/服務」的報導量幾乎遠遠超過其他類目，顯示在寵物市場裡，使業者能夠獲利又兼具提升業者形象的是經營有關同伴動物的生活商品與服務。

表 4-1-15  
「報導月份」與「寵物經濟」主題交叉關係表

報導年/月	寵物經濟主題						總和	
	繁殖 買賣	商品/ 服務	市場 趨勢	展覽 活動	盜捕/ 走私	其他		
2009/11	則數 (%)	<u>4</u> (19.0%)	<b>14</b> (66.7%)	2 (9.5%)	0 (.0%)	1 (4.8%)	0 (.0%)	21 (100.0%)
2009/12	則數 (%)	<u>8</u> (26.7%)	<b>14</b> (46.7%)	3 (10.0%)	2 (6.7%)	3 (10.0%)	0 (.0%)	30 (100.0%)
2010/01	則數 (%)	<u>5</u> (19.2%)	<b>15</b> (57.7%)	1 (3.8%)	3 (11.5%)	2 (7.7%)	0 (.0%)	26 (100.0%)
2010/02	則數 (%)	<u>3</u> (21.4%)	<b>8</b> (57.1%)	1 (7.1%)	1 (7.1%)	1 (7.1%)	0 (.0%)	14 (100.0%)
2010/03	則數 (%)	1 (5.6%)	<b>11</b> (61.1%)	<u>3</u> (16.7%)	<u>3</u> (16.7%)	0 (.0%)	0 (.0%)	18 (100.0%)
2010/04	則數 (%)	2 (10.0%)	<b>14</b> (70.0%)	<u>3</u> (15.0%)	1 (5.0%)	0 (.0%)	0 (.0%)	20 (100.0%)
2010/05	則數 (%)	<u>2</u> (18.2%)	<b>8</b> (72.7%)	0 (.0%)	0 (.0%)	1 (9.1%)	0 (.0%)	11 (100.0%)
2010/06	則數 (%)	<u>4</u> (20.0%)	<b>10</b> (50.0%)	<u>4</u> (20.0%)	0 (.0%)	1 (5.0%)	1 (5.0%)	20 (100.0%)
2010/07	則數 (%)	<u>5</u> (20.8%)	<b>10</b> (41.7%)	4 (16.7%)	4 (16.7%)	0 (.0%)	1 (4.2%)	24 (100.0%)
2010/08	則數 (%)	<u>6</u> (25.0%)	<b>14</b> (58.3%)	3 (12.5%)	0 (.0%)	1 (4.2%)	0 (.0%)	24 (100.0%)
2010/09	則數 (%)	0 (.0%)	<b>5</b> (50.0%)	<u>2</u> (20.0%)	<u>2</u> (20.0%)	1 (10.0%)	0 (.0%)	10 (100.0%)
2010/10	則數 (%)	3 (13.6%)	<b>6</b> (27.3%)	<b>6</b> (27.3%)	<u>5</u> (22.7%)	1 (4.5%)	1 (4.5%)	22 (100.0%)

註：粗體網底字表示每月占最高比例之項目；底線網底字表示居次。

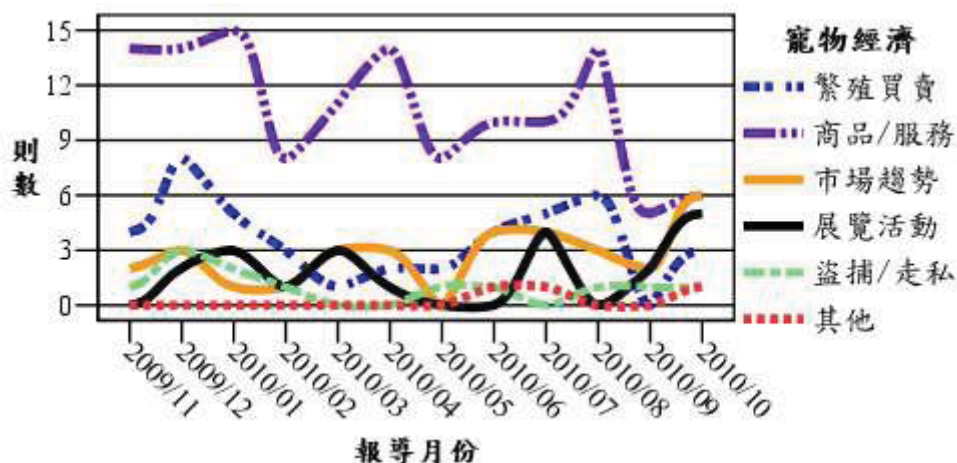


圖 4-1-11 「寵物經濟」層面各主題月份分佈圖

### (三) 「生活飼養」層面之各主題月份分佈狀況

從表4-1-16、圖4-1-12來看，同伴動物新聞在生活飼養的報導主題上，除2009年12月及2010年7月是以「飼養照顧」居首外，其餘月份皆是以「動物行為及其功能角色」居首。從數據看來，社會風氣對同伴動物的角色定位雖逐漸提升為家人朋友，但人類的潛意識中或許仍對同伴動物存著具備工具價值的期待。

當然「動物行為及其功能角色」的新聞，不全都是動物對人類有益，或令人感到趣味的動物行為報導，亦有對人類不善的動物行為。而若是「動物行為及其功能角色」的新聞過多，特別是對人類有益的動物行為報導過多，免不了起廣告效應，吸引民眾想要飼養報導中的動物。因此研究者建議較好的做法是，若是報導對人類有益、有趣味的新聞，新聞末段應提醒民眾該動物在飼養上的注意事項，而若是報導動物對人類的不善行為，則應於報導內容中以動物行為學的角度來解釋動物反應，以免造成民眾對動物的偏見與歧視。



表 4-1-16  
「報導月份」與「生活飼養」主題交叉關係表

報導年/月	生活飼養主題								總和
	飼養照顧	情感連結	走失/棄養	聯誼交流	動物受虐	人身安全/衛生	動物行為及其功能角色	其他	
2009/11	則數 19 (%) (17.4%)	14 (12.8%)	14 (12.8%)	3 (2.8%)	15 (13.8%)	19 (17.4%)	24 (22.0%)	1 (.9%)	109 (100.0%)
2009/12	則數 33 (%) (28.0%)	15 (12.7%)	10 (8.5%)	5 (4.2%)	8 (6.8%)	16 (13.6%)	30 (25.4%)	1 (.8%)	118 (100.0%)
2010/01	則數 14 (%) (16.5%)	12 (14.1%)	12 (14.1%)	2 (2.4%)	4 (4.7%)	11 (12.9%)	30 (35.3%)	0 (.0%)	85 (100.0%)
2010/02	則數 21 (%) (23.9%)	9 (10.2%)	12 (13.6%)	2 (2.3%)	9 (10.2%)	10 (11.4%)	24 (27.3%)	1 (1.1%)	88 (100.0%)
2010/03	則數 20 (%) (28.6%)	5 (7.1%)	11 (15.7%)	3 (4.3%)	7 (10.0%)	0 (.0%)	24 (34.3%)	0 (.0%)	70 (100.0%)
2010/04	則數 14 (%) (15.7%)	13 (14.6%)	11 (12.4%)	0 (.0%)	19 (21.3%)	6 (6.7%)	26 (29.2%)	0 (.0%)	89 (100.0%)
2010/05	則數 22 (%) (23.4%)	13 (13.8%)	11 (11.7%)	2 (2.1%)	11 (11.7%)	12 (12.8%)	23 (24.5%)	0 (.0%)	94 (100.0%)
2010/06	則數 14 (%) (18.9%)	7 (9.5%)	12 (16.2%)	1 (1.4%)	4 (5.4%)	7 (9.5%)	28 (37.8%)	1 (1.4%)	74 (100.0%)
2010/07	則數 25 (%) (27.8%)	6 (6.7%)	8 (8.9%)	2 (2.2%)	13 (14.4%)	14 (15.6%)	21 (23.3%)	1 (1.1%)	90 (100.0%)
2010/08	則數 25 (%) (20.7%)	15 (12.4%)	16 (13.2%)	3 (2.5%)	15 (12.4%)	10 (8.3%)	37 (30.6%)	0 (.0%)	121 (100.0%)
2010/09	則數 19 (%) (17.4%)	17 (15.6%)	8 (7.3%)	1 (.9%)	14 (12.8%)	11 (10.1%)	39 (35.8%)	0 (.0%)	109 (100.0%)
2010/10	則數 20 (%) (19.0%)	11 (10.5%)	12 (11.4%)	8 (7.6%)	15 (14.3%)	4 (3.8%)	35 (33.3%)	0 (.0%)	105 (100.0%)

註：粗體網底字表示每月占最高比例之項目；底線網底字表示居次。

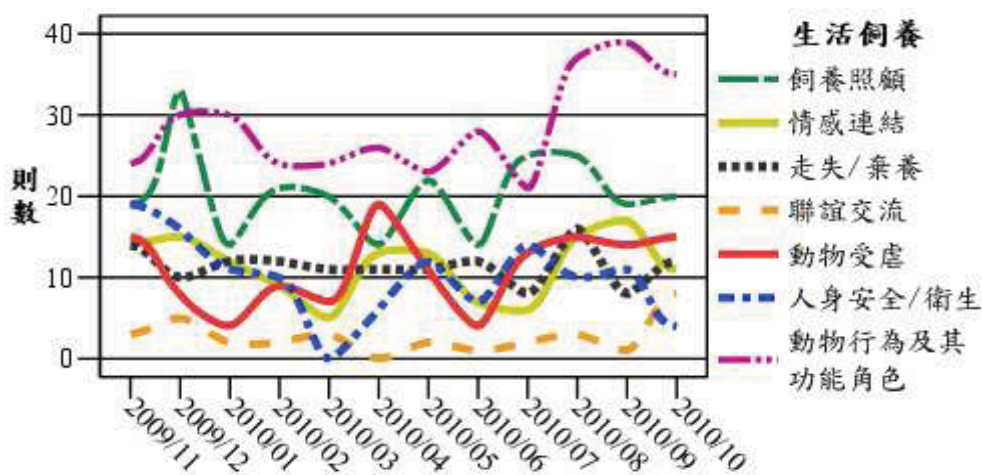


圖 4-1-12 「生活飼養」層面各主題月份分佈圖

#### (四) 「流浪動物」層面之各主題月份分佈狀況

從表4-1-17來看，同伴動物新聞在流浪動物的報導主題上，2009年11月至2010年10月皆是以「救援/認領養」居首(皆達38.1%以上)；「動物受虐」高達10次居次；「人身安全/衛生」在2010年6月與9月共兩次居次；「動物行為及功能角色」在2009年11月一次居次。而前些年有關「動物受虐」的事件經常上新聞，並媒體常佐以聳動駭人的標題、鉅細靡遺地內容描述，引起一些民眾反彈。例如：

##### **《熱門話題》虐待動物 莫當成趣味新聞**

**【2010-05-11/中國時報/A14/時論廣場】**

圖4-1-13顯示，在2009年11月至2010年10月間「救援/認領養」的報導量明顯高出「動物受虐」，雖不能看出動物受虐的新聞報導量與前些年是否有所差別，但可以看出的是，即使是有關動物受虐的新聞，記者報導重點是著重在救援與認領養過程，而非動物受虐的細節。如：

##### **受虐流浪狗 赴美展開新生活**

**【2010-06-21/中國時報/C2/南部都會】**

##### **12小時愛心不斷 537公里接力網友救受虐犬**

**【2010-09-23/聯合報/A3版/焦點】**

表 4-1-17  
「報導月份」與「流浪動物」主題交叉關係表

報導年/月	流 浪 動 物 主 題							總和
	政策與法律	情感連結	救援/認領養	動物受虐	人身安全/衛生	動物行為及功能角色	其他	
2009/11	則數 6 (15.4%)	0 (.0%)	<b>16</b> <b>(41.0%)</b>	<u>7</u> <u>(17.9%)</u>	3 (7.7%)	<u>7</u> <u>(17.9%)</u>	0 (.0%)	39 (100.0%)
2009/12	則數 3 (6.0%)	0 (.0%)	<b>27</b> <b>(54.0%)</b>	<u>13</u> <u>(26.0%)</u>	1 (2.0%)	4 (8.0%)	2 (4.0%)	50 (100.0%)
2010/01	則數 3 (4.8%)	2 (3.2%)	<b>35</b> <b>(56.5%)</b>	<u>11</u> <u>(17.7%)</u>	6 (9.7%)	3 (4.8%)	2 (3.2%)	62 (100.0%)
2010/02	則數 2 (5.4%)	0 (.0%)	<b>25</b> <b>(67.6%)</b>	<u>6</u> <u>(16.2%)</u>	0 (.0%)	3 (8.1%)	1 (2.7%)	37 (100.0%)
2010/03	則數 2 (3.8%)	5 (9.6%)	<b>24</b> <b>(46.2%)</b>	<u>11</u> <u>(21.2%)</u>	6 (11.5%)	4 (7.7%)	0 (.0%)	52 (100.0%)
2010/04	則數 8 (10.4%)	0 (.0%)	<b>42</b> <b>(54.5%)</b>	<u>15</u> <u>(19.5%)</u>	6 (7.8%)	5 (6.5%)	1 (1.3%)	77 (100.0%)
2010/05	則數 0 (.0%)	1 (2.4%)	<b>16</b> <b>(38.1%)</b>	<u>12</u> <u>(28.6%)</u>	10 (23.8%)	3 (7.1%)	0 (.0%)	42 (100.0%)
2010/06	則數 0 (.0%)	0 (.0%)	<b>18</b> <b>(51.4%)</b>	6 (17.1%)	<u>8</u> <u>(22.9%)</u>	3 (8.6%)	0 (.0%)	35 (100.0%)
2010/07	則數 2 (5.1%)	0 (.0%)	<b>28</b> <b>(71.8%)</b>	<u>5</u> <u>(12.8%)</u>	2 (5.1%)	2 (5.1%)	0 (.0%)	39 (100.0%)
2010/08	則數 5 (11.9%)	4 (9.5%)	<b>18</b> <b>(42.9%)</b>	<u>8</u> <u>(19.0%)</u>	2 (4.8%)	5 (11.9%)	0 (.0%)	42 (100.0%)
2010/09	則數 5 (7.2%)	4 (5.8%)	<b>31</b> <b>(44.9%)</b>	6 (8.7%)	<u>15</u> <u>(21.7%)</u>	7 (10.1%)	1 (1.4%)	69 (100.0%)
2010/10	則數 0 (.0%)	4 (8.7%)	<b>20</b> <b>(43.5%)</b>	<u>10</u> <u>(21.7%)</u>	8 (17.4%)	4 (8.7%)	0 (.0%)	46 (100.0%)

註：粗體網底字表示每月占最高比例之項目；底線網底字表示居次。

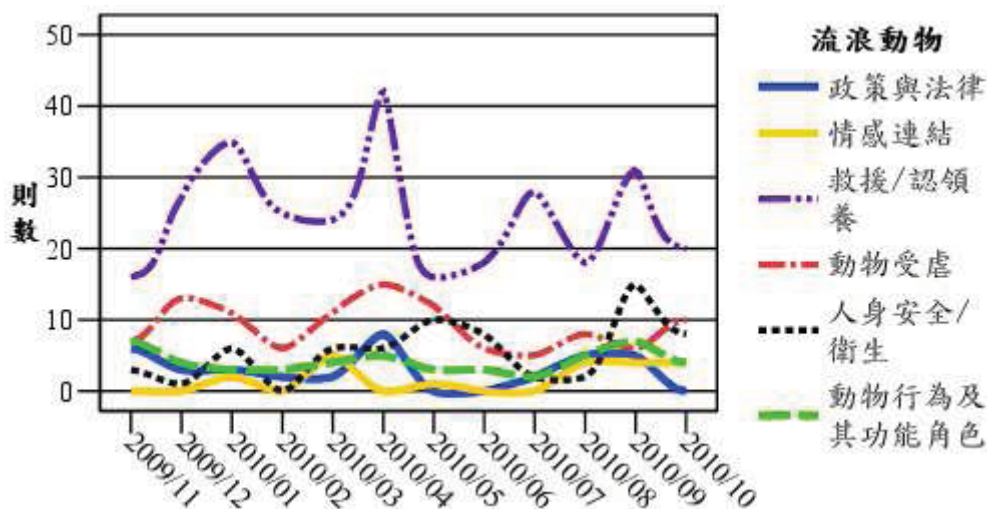


圖 4-1-13 「流浪動物」層面各主題月份分佈圖

## 九、「動物態度」各月份分佈狀況

表4-1-18顯示，2009年11月至2010年10月同伴動物新聞的動物態度，11月至2月，以及5、7、8、10月皆是以「動物福利」居首，其中1月與「動物權」同時居首，7月與「未涉及」同時居首。另外4、9月以「動物權」居首；3、6月以「未涉及」居首。

進一步瞭解發現，2010年4及9月「動物權」超越「動物福利」居首，並非單純受某特定事件的系列報導影響，而是剛好由多件不同事件的新聞標題之動物態度皆著重在動物權造成。如：

**不要牠安樂死 港客搶救小白**

【2010-04-23/中國時報/C2/高屏澎東新聞】

**如果我們傾聽動物的聲音**

【2010-04-01/中國時報/A22/時論廣場】

**是誰…超狠捕獸夾 五鋼釘 刺穿狗腿**

【2010-04-05/聯合報/A5版/話題】

另外，分佈圖4-1-14顯示「動物歧視」雖然普遍低於「動物權」及「動物福利」，但每月仍有不少的報導量。進一步瞭解，大部分「動物歧視」的新聞標題主要是採訪編輯直接描述事件內容，非因採訪編輯加上自己的價值觀造成。因此我們可以知道，此四報整體新聞的動物態度，對同伴動物議題是傾向動物福利與動物權的立場。

表 4-1-18  
「報導月份」與「動物態度」交叉關係表

報導年/月		動物態度					未涉及	總和
		動物權	新動物福利	動物福利	動物利用	動物歧視		
2009	則數	48	14	51	33	26	37	209
/11	(%)	<u>(23.0%)</u>	(6.7%)	<b>(24.4%)</b>	(15.8%)	(12.4%)	(17.7%)	(100.0%)
2009	則數	43	13	65	39	25	54	239
/12	(%)	(18.0%)	(5.4%)	<b>(27.2%)</b>	(16.3%)	(10.5%)	<u>(22.6%)</u>	(100.0%)
2010	則數	53	9	53	32	15	32	194
/01	(%)	<b>(27.3%)</b>	(4.6%)	<b>(27.3%)</b>	(16.5%)	(7.7%)	(16.5%)	(100.0%)
2010	則數	34	6	46	22	6	42	156
/02	(%)	(21.8%)	(3.8%)	<b>(29.5%)</b>	(14.1%)	(3.8%)	<u>(26.9%)</u>	(100.0%)
2010	則數	33	9	41	23	21	46	173
/03	(%)	(19.1%)	(5.2%)	<u>(23.7%)</u>	(13.3%)	(12.1%)	<b>(26.6%)</b>	(100.0%)
2010	則數	70	14	53	27	31	36	231
/04	(%)	<b>(30.3%)</b>	(6.1%)	<u>(22.9%)</u>	(11.7%)	(13.4%)	(15.6%)	(100.0%)
2010	則數	37	9	45	23	22	34	170
/05	(%)	<u>(21.8%)</u>	(5.3%)	<b>(26.5%)</b>	(13.5%)	(12.9%)	(20.0%)	(100.0%)
2010	則數	25	7	31	28	16	33	140
/06	(%)	(17.9%)	(5.0%)	<u>(22.1%)</u>	(20.0%)	(11.4%)	<b>(23.6%)</b>	(100.0%)
2010	則數	46	11	47	16	23	47	190
/07	(%)	(24.2%)	(5.8%)	<b>(24.7%)</b>	(8.4%)	(12.1%)	<b>(24.7%)</b>	(100.0%)
2010	則數	46	7	59	48	23	32	215
/08	(%)	(21.4%)	(3.3%)	<b>(27.4%)</b>	<u>(22.3%)</u>	(10.7%)	(14.9%)	(100.0%)
2010	則數	64	14	43	30	23	41	215
/09	(%)	<b>(29.8%)</b>	(6.5%)	<u>(20.0%)</u>	(14.0%)	(10.7%)	(19.1%)	(100.0%)
2010	則數	42	5	46	45	16	45	199
/10	(%)	(21.1%)	(2.5%)	<b>(23.1%)</b>	<u>(22.6%)</u>	(8.0%)	<u>(22.6%)</u>	(100.0%)

註：粗體網底字表示每月占最高比例之項目；底線網底字表示居次。

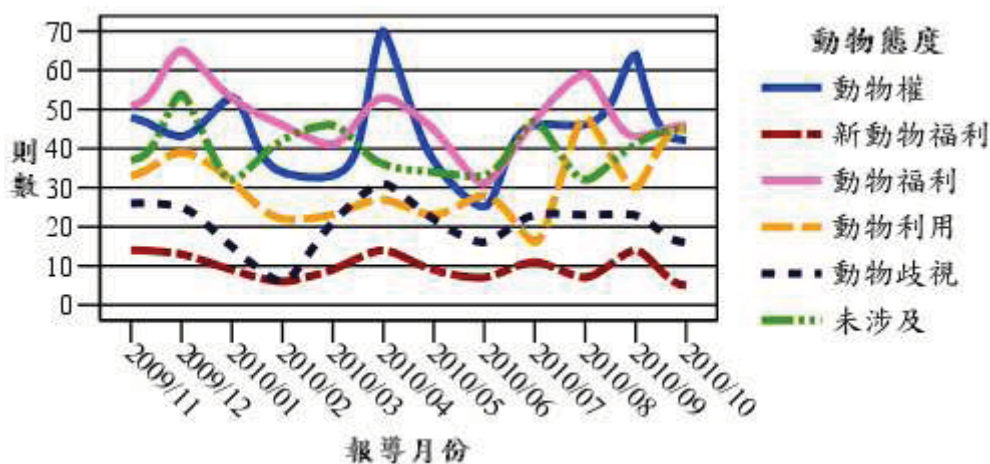


圖 4-1-14 「動物態度」月份分佈圖

## 十、小結

經四報整體新聞在各類目的月份分佈分析後，著實感受到朱柔若(2002)所指的「內容分析使用客觀、量化的術語，因此可以證明你在文案中得自的模糊感覺是否真實」的感受-----確實某些類目的分析結果與研究者在研究前的刻版印象有所不同。而從四報整體新聞在各類目的月份分佈分析，雖可瞭解整體報導的取向，但卻無法看出不同報紙之間是否有所差別，因此下一節接著分析四報在各類目的結果比較。

## 第二節 四報之各類目分析結果比較

本節主要為檢視《中國時報》、《自由時報》、《聯合報》及《蘋果日報》等四報在各類目變項之間的比較狀況，以便瞭解報紙媒體在處理同伴動物新聞時，不同報紙是否會有所偏向或有何差異。

### 一、四報「刊登版面」之比較

透過各報新聞電子資料庫進行新聞樣本蒐集，僅《中國時報》與《聯合報》有提供「刊登版面」資料。依表4-2-1 所示，在四報在各刊登版面報導量的分佈《中國時報》以「文教」(80.0%)、「影視/體育」(73.0%)、「消費休閒/其他」(70.6%)等三版面，報導量遠超過《聯合報》外，其餘版面皆是由《聯合報》居多。

值得注意的是《中國時報》(309則)與《聯合報》(786則)兩報全年同伴動物新聞報導量相差兩倍之多，可是《中國時報》的「文教」、「影視/體育」及「消費休閒/其他」這三版面報導量卻遠超過《聯合報》，顯示《中國時報》在該三版面的新聞採訪上，明顯較《聯合報》重視同伴動物議題。

表 4-2-1

## 《中國時報》與《聯合報》「刊登版面」與「報紙類別」交叉關係表

刊登版面	報 紙 類 別		總 和
	中 國 時 報	聯 合 報	
要聞	則數	5	20
	(%)	(25.0%)	(75.0%)
國際/政經/兩岸	則數	13	34
	(%)	(38.2%)	(61.8%)
社會	則數	34	75
	(%)	(45.3%)	(54.7%)
文教	則數	12	15
	(%)	(80.0%)	(20.0%)
生活/綜合/話題	則數	27	93
	(%)	(29.0%)	(71.0%)
地方	則數	128	595
	(%)	(21.5%)	(78.5%)
論壇/投書	則數	7	19
	(%)	(36.8%)	(63.2%)
影視/體育	則數	54	74
	(%)	(73.0%)	(27.0%)
醫藥健康	則數	8	109
	(%)	(7.3%)	(92.7%)
家庭/副刊	則數	9	44
	(%)	(20.5%)	(79.5%)
消費休閒/其他	則數	12	17
	(%)	(70.6%)	(29.4%)

註：粗體網底字表示該版面占最高比例之報紙。

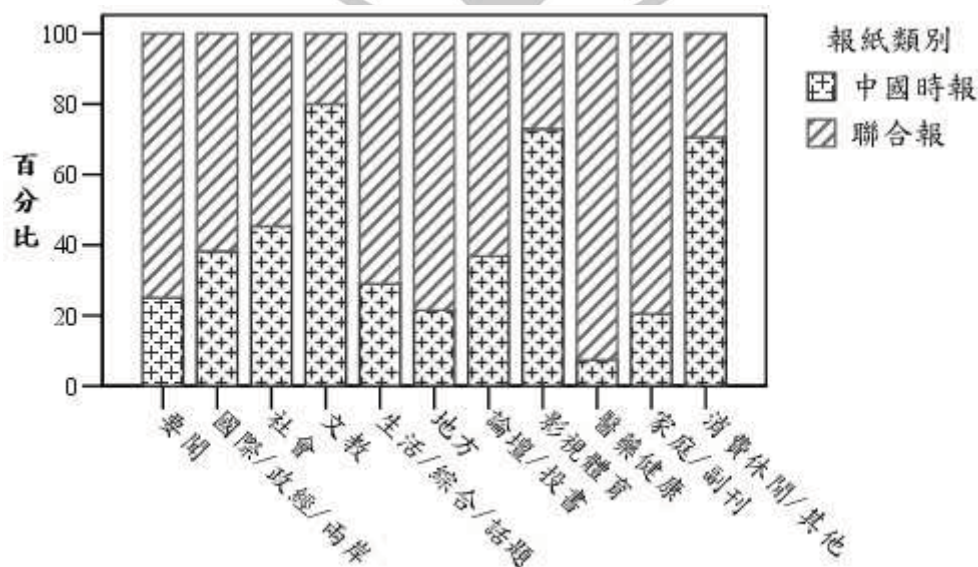


圖 4-2-1 《中國時報》與《聯合報》刊登版面百分比分配圖

## 二、四報「報導類型」之比較

依據表4-2-2顯示，四報在各報導類型的報導量分佈上，「純淨新聞」以《聯合報》為首(30.8%)、《蘋果日報》居次(27.3%)；「特稿/分析/專訪」以《聯合報》為首(31.5%)、《蘋果日報》居次(30.9%)；「社論/短評」以《蘋果日報》為首(66.7%)、《中國時報》居次(33.1%)；「專論/專欄」以《聯合報》為首(58.6%)、《自由時報》居次(30.1%)；「讀者投書」以《聯合報》為首(61.8%)、《自由時報》、《蘋果日報》同時居次(16.9%)。

由於社論與短評皆是以報社立場針對議題發表的言論，因此特別看到「社論/短評」類目，發現在2009年11月至2010年10月間共2331則新聞僅3則社論/短評，其中《中國時報》占1則、《蘋果日報》占2則。《中國時報》是針對當時幾則不斷重複上演的同伴動物老問題，如捕獸夾、棄養、汙名化流浪狗等問題而發表的一篇短評。《蘋果日報》則是因民間團體公開對公立流浪貓狗收容所現況的調查報告，以及殘虐動物與吃野生動物的事件進而發表的兩篇社論。案例如：

**《都會時評》尊重生命**

【201-04-08/中國時報/C1/北部都會·運動】

**蘋論：殘虐動物彰顯台灣落後**

【2009-11-13/蘋果日報】

**蘋論：唾棄吃保育動物的人**

【2010-07-31/蘋果日報】

雖然僅《中國時報》與《蘋果日報》有社論及短評，但「專論/專欄」類目是以《聯合報》(58.6%)及《自由時報》(30.1%)兩報居前，而且明顯超前另兩報，其中不少專論亦是由學者專家針對當時重大的同伴動物議題事件而發表。顯示對同伴動物議題立場的表達《中國時報》與《蘋果日報》明顯比《聯合報》及《自由時報》主動。



表 4-2-2

## 「報導類型」與「報紙類別」交叉關係表

報導類型		報 紙 類 別				總和
		中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	
純淨新聞	則數	210	382	<b>435</b>	<u>386</u>	1413
	(%)	(14.9%)	(27.0%)	<b>(30.8%)</b>	<u>(27.3%)</u>	(100.0%)
特稿/分析/專訪	則數	84	177	<b>218</b>	<u>214</u>	693
	(%)	(12.1%)	(25.5%)	<b>(31.5%)</b>	<u>(30.9%)</u>	(100.0%)
社論/短評	則數	<b>1</b>	0	0	<b>2</b>	3
	(%)	<b>(33.3%)</b>	(.0%)	(.0%)	<b>(66.7%)</b>	(100.0%)
專論/專欄	則數	10	<b>40</b>	<b>78</b>	5	133
	(%)	(7.5%)	<b>(30.1%)</b>	<b>(58.6%)</b>	(3.8%)	(100.0%)
讀者投書	則數	4	<b>15</b>	<b>55</b>	<u>15</u>	89
	(%)	(4.5%)	<b>(16.9%)</b>	<b>(61.8%)</b>	<u>(16.9%)</u>	(100.0%)

註：粗體網底字表示該報導類型占最高比例之報紙；底線網底字表示居次。

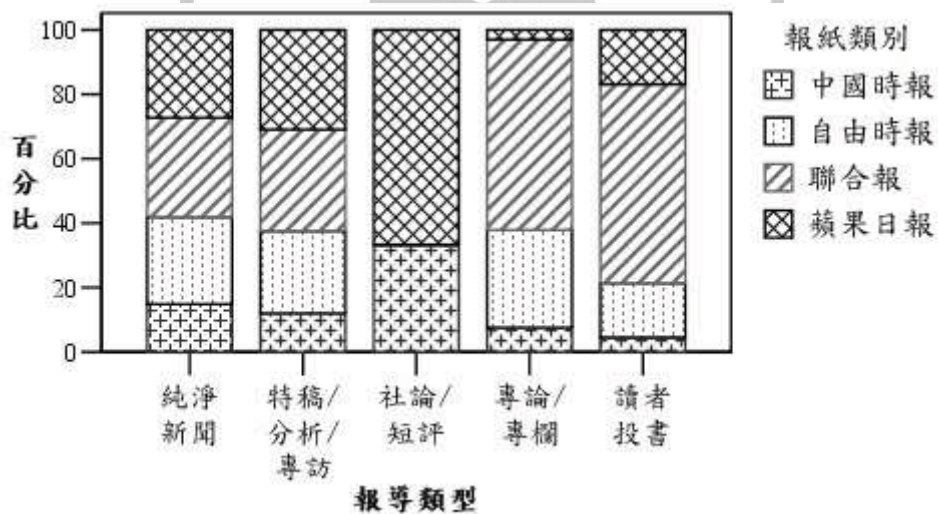


圖 4-2-2 四報報導類型百分比分配圖

### 三、四報「消息來源」之比較

依據表4-2-3顯示，四報在消息來源類目的報導量分佈上，「農委會」以《聯合報》為首(40.0%)、《自由時報》居次(33.3%)；「地方政府」以《聯合報》為首(41.7%)、《自由時報》居次(24.7%)；「其他政府單位」以《聯合報》為首(50.0%)、《蘋果日報》居次(28.6%)；「學校單位」以《聯合報》為首(57.1%)、《自由時報》居次(25.0%)；「學者專家」以《蘋果日報》為首(59.6%)、《自由時報》居次(15.2%)；「外電」以《蘋果日報》為首(43.9%)、《自由時報》居次(28.9%)；「營利組織」以《蘋果日報》為首(31.3%)、《聯合報》居次(25.3%)；「非營利組織」以《聯合報》為首(33.3%)、《蘋果日報》居次(23.3%)；「民意代表」以《自由時報》為首(50.2%)、《聯合報》居次(32.0%)；「名人」以《蘋果日報》為首(37.6%)、《自由時報》居次(19.9%)；「一般民眾」以《聯合報》為首(39.2%)、《自由時報》居次(30.7%)。

新聞消息來源的引用，是要強調發表者或引用來源的明確性與權威性，因此可從中瞭解媒體在該議題上的意識形態。一般說來，由政府單位及學者專家所發表的消息，對民眾來說較具權威性，能獲得民眾立即重視。而在本研究「農委會」、「地方政府」，及「其他政府單位」這三項政府機關為消息來源類目是以《聯合報》為首，而在「學者專家」是以《蘋果日報》為首。值得注意的是，《聯合報》不僅以政府機關為消息來源類目為首，同時亦以「非營利組織」與「一般民眾」為首；「營利組織」、「民意代表」居次，顯示《聯合報》在整體同伴動物新聞的消息來源上有做到平衡引述。

進一步檢視其他三報，《自由時報》雖在各消息來源類目僅「民意代表」居首，但其餘類目幾乎居次，顯示《自由時報》整體的同伴動物的新聞採訪亦有平衡引述消息來源。值得注意的是《蘋果日報》以非政府單位類目為首之類目居多，如「學者專家」、「外電」、「營利組織」、「名人」，並且以「其他政府單位」及「非營利組織」居次，顯示《蘋果日報》在消息來源的引用上，傾向以非官方的訊息為主。

表 4-2-3  
「消息來源」與「報紙類別」交叉關係表

消息來源	報 紙 類 別				總和	
	中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報		
農委會	則數 (%)	2 (13.3%)	<u>5</u> (33.3%)	<b>6</b> (40.0%)	2 (13.3%)	15 (100.0%)
地方政府	則數 (%)	51 (13.4%)	<u>94</u> (24.7%)	<b>159</b> (41.7%)	77 (20.2%)	381 (100.0%)
其他政府單位	則數 (%)	4 (7.1%)	8 (14.3%)	<b>28</b> (50.0%)	<u>16</u> (28.6%)	56 (100.0%)
學校單位	則數 (%)	4 (14.3%)	<u>7</u> (25.0%)	<b>16</b> (57.1%)	1 (3.6%)	28 (100.0%)
學者專家	則數 (%)	12 (12.1%)	<u>15</u> (15.2%)	13 (13.1%)	<b>59</b> (59.6%)	99 (100.0%)
外電	則數 (%)	18 (10.0%)	<u>52</u> (28.9%)	31 (17.2%)	<b>79</b> (43.9%)	180 (100.0%)
營利組織	則數 (%)	17 (20.5%)	19 (22.9%)	<u>21</u> (25.3%)	<b>26</b> (31.3%)	83 (100.0%)
非營利組織	則數 (%)	74 (20.6%)	82 (22.8%)	<b>120</b> (33.3%)	<u>84</u> (23.3%)	360 (100.0%)
民意代表	則數 (%)	3 (12.0%)	<b>13</b> (52.0%)	<u>8</u> (32.0%)	1 (4.0%)	25 (100.0%)
名人	則數 (%)	55 (30.4%)	<u>36</u> (19.9%)	22 (12.2%)	<b>68</b> (37.6%)	181 (100.0%)
一般名眾	則數 (%)	69 (7.5%)	<u>283</u> (30.7%)	<b>362</b> (39.2%)	209 (22.6%)	923 (100.0%)

註：粗體網底字表示該消息來源占最高比例之報紙；底線網底字表示居次。

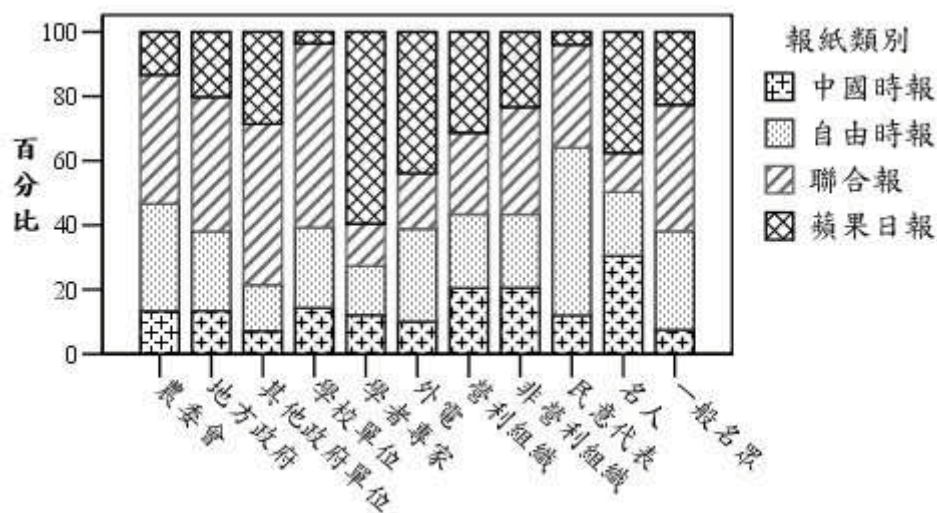


圖 4-2-3 四報消息來源百分比分配圖

#### 四、四報「事件地點」之比較

依據表4-2-4顯示，四報在不同事件地點的報導量分佈上，「國內」以《聯合報》為首(35.2%)、《自由時報》居次(26.0%)；「國外」以《蘋果日報》為首(43.1%)、《自由時報》居次(28.2%)；「無法判斷」以《聯合報》為首(44.8%)、《自由時報》居次(37.9%)。

基本上，四報皆以國內的同伴動物議題事件報導為主。就圖4-2-4來看，《蘋果日報》在事件地點為「國外」的比例較高，與前述《蘋果日報》在消息來源類目以「外電」為首相呼應。

表 4-2-4  
「事件地點」與「報紙類別」交叉關係表

事件地點	報 紙 類 別				總和	
	中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報		
國內	則數 (%)	283 (13.5%)	546 (26.0%)	739 (35.2%)	532 (25.3%)	2100 (100.0%)
國外	則數 (%)	24 (11.9%)	57 (28.2%)	34 (16.8%)	87 (43.1%)	202 (100.0%)
無法判斷	則數 (%)	2 (6.9%)	11 (37.9%)	13 (44.8%)	3 (10.3%)	29 (100.0%)

註：粗體網底字表示該事件地點占最高比例之報紙；底線網底字表示居次。

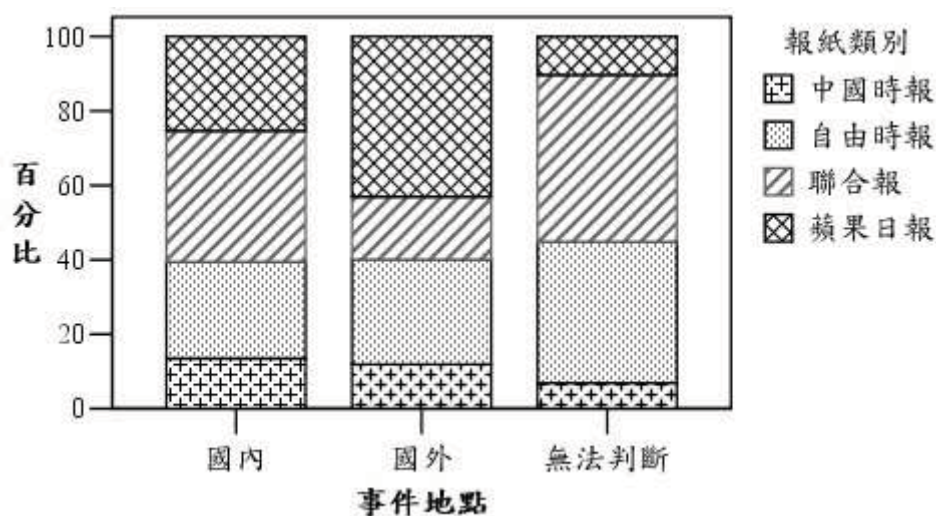


圖 4-2-4 四報事件地點百分比分配圖

## 五、四報「新聞主角」之比較

依據表4-2-5顯示，四報在各新聞主角類目的報導量分佈上，「狗」以《聯合報》為首(36.3%)、《自由時報》居次(25.6%)；「貓」以《聯合報》為首(36.8%)、《蘋果日報》居次(26.8%)；「鳥」以《蘋果日報》為首(36.4%)、《聯合報》居次(28.8%)；「魚」以《蘋果日報》為首(52.9%)、《聯合報》居次(23.5%)；「兩棲爬蟲」以《蘋果日報》為首(48.1%)、《自由時報》居次(24.1%)；「其他動物」以《蘋果日報》為首(43.4%)、《自由時報》居次(30.1%)；「角色並重」以《自由時報》、《聯合報》同時為首(27.5%)；「非專指某動物」以《自由時報》為首(31.7%)、《蘋果日報》居次(25.3%)。

值得注意的是《蘋果日報》在新聞動物主角類目上，以「鳥」、「魚」、「兩棲爬蟲」、「其他動物」等類目為首，並且皆明顯超過其他三報。而上述四項新聞動物主角經常就是所謂的珍稀動物，顯示《蘋果日報》對採訪奇珍異獸的同伴動物新聞有較高的興趣。由於奇珍異獸的同伴動物經常被用來炫耀身分地位，及當作流行象徵，因此後續還要再進一步注意《蘋果日報》的報導層面與動物態度。

表 4-2-5  
「新聞主角」與「報紙類別」交叉關係表

新聞 動物主角	報 紙 類 別				總和	
	中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報		
狗	則數 (%)	200 (13.2%)	388 (25.6%)	550 (36.3%)	376 (24.8%)	1514 (100.0%)
貓	則數 (%)	30 (9.9%)	80 (26.5%)	111 (36.8%)	81 (26.8%)	302 (100.0%)
鳥	則數 (%)	7 (10.6%)	16 (24.2%)	19 (28.8%)	24 (36.4%)	66 (100.0%)
魚	則數 (%)	1 (5.9%)	3 (17.6%)	4 (23.5%)	9 (52.9%)	17 (100.0%)
兩棲爬蟲	則數 (%)	3 (5.6%)	13 (24.1%)	12 (22.2%)	26 (48.1%)	54 (100.0%)
其他動物	則數 (%)	7 (8.4%)	25 (30.1%)	15 (18.1%)	36 (43.4%)	83 (100.0%)
角色並重	則數 (%)	26 (23.9%)	30 (27.5%)	30 (27.5%)	23 (21.1%)	109 (100.0%)
非專指 某動物	則數 (%)	35 (18.8%)	59 (31.7%)	45 (24.2%)	47 (25.3%)	186 (100.0%)

註：粗體網底字表示該新聞動物主角占最高比例之報紙；底線網底字表示居次。

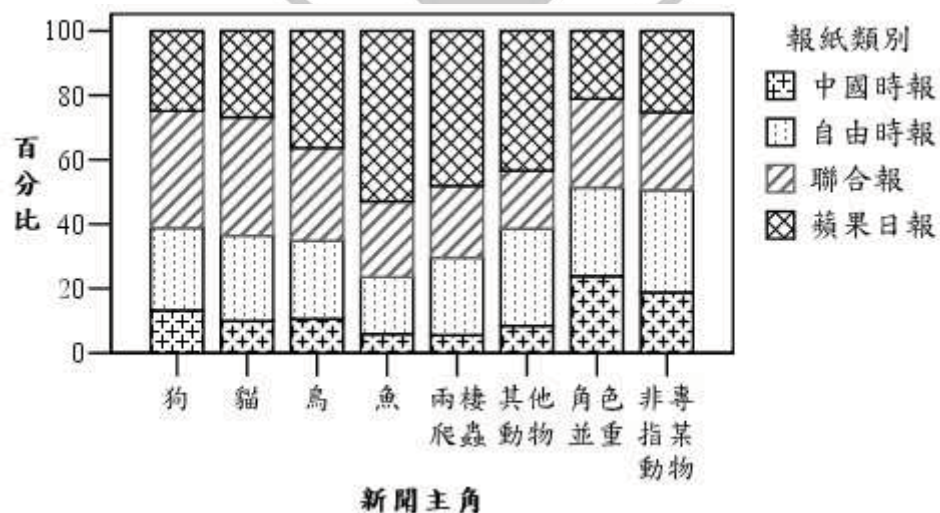


圖 4-2-5 四報新聞動物主角百分比分配圖

## 六、四報「報導策略」之比較

依據表4-2-6顯示，四報在各報導策略類目的報導量分佈上，「訴諸單方權威」以《蘋果日報》為首(33.3%)、《聯合報》居次(28.1%)；「平衡引述雙方(多方)意見」以《聯合報》為首(52.2%)、《蘋果日報》居次(21.7%)；「事件陳述」以《聯合報》為首(32.5%)、《蘋果日報》居次(28.6%)；「讚賞肯定」以《聯合報》為首(38.5%)、《自由時報》居次(29.1%)；「呼籲建議」以《聯合報》為首(39.4%)、《蘋果日報》居次(28.3%)；「批評質疑」以《自由時報》為首(29.7%)、《聯合報》居次(27.4%)。

報紙媒體在新聞的平衡引述通常有兩種情況：一種是針對某一事件(議題)分別以多角度、多對象進行採訪，並以不同則新聞發佈(通常發佈在當天同一版面上)；一種亦是以多角度、多對象採訪某一事件(議題)，但採訪結果發表在同一篇新聞中。由於本研究並非針對新聞個案進行研究，因此所指的平衡引述為後者之情況。

針對研究結果，在報導策略類目中，以「平衡引述雙方(多方)意見」的總則數最少，本研究推論可能是由於報紙版面有限，因此若要在新聞標題就直接呈現平衡引述，字數恐怕過多。而「平衡引述雙方(多方)意見」類目以《聯合報》最多，達5成以上。另外，「訴諸單方權威」類目之總則數也明顯偏少，但四報間差距不至懸殊。

表 4-2-6

## 「報導策略」與「報紙類別」交叉關係表

報導策略		報 紙 類 別				總和
		中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	
訴諸單方權威	則數 (%)	9 (15.8%)	13 (22.8%)	<b>16</b> <b>(28.1%)</b>	<b>19</b> <b>(33.3%)</b>	57 (100.0%)
平衡引述雙方 (多方)意見	則數 (%)	4 (17.4%)	2 (8.7%)	<b>12</b> <b>(52.2%)</b>	<b>5</b> <b>(21.7%)</b>	23 (100.0%)
事件陳述	則數 (%)	175 (12.1%)	388 (26.8%)	<b>471</b> <b>(32.5%)</b>	<b>414</b> <b>(28.6%)</b>	1448 (100.0%)
讚賞肯定	則數 (%)	48 (14.5%)	<b>96</b> <b>(29.1%)</b>	<b>127</b> <b>(38.5%)</b>	59 (17.9%)	330 (100.0%)
呼籲建議	則數 (%)	32 (12.6%)	50 (19.7%)	<b>100</b> <b>(39.4%)</b>	<b>72</b> <b>(28.3%)</b>	254 (100.0%)
批評質疑	則數 (%)	41 (18.7%)	<b>65</b> <b>(29.7%)</b>	<b>60</b> <b>(27.4%)</b>	53 (24.2%)	219 (100.0%)

註：粗體網底字表示該報導策略占最高比例之報紙；底線網底字表示居次。

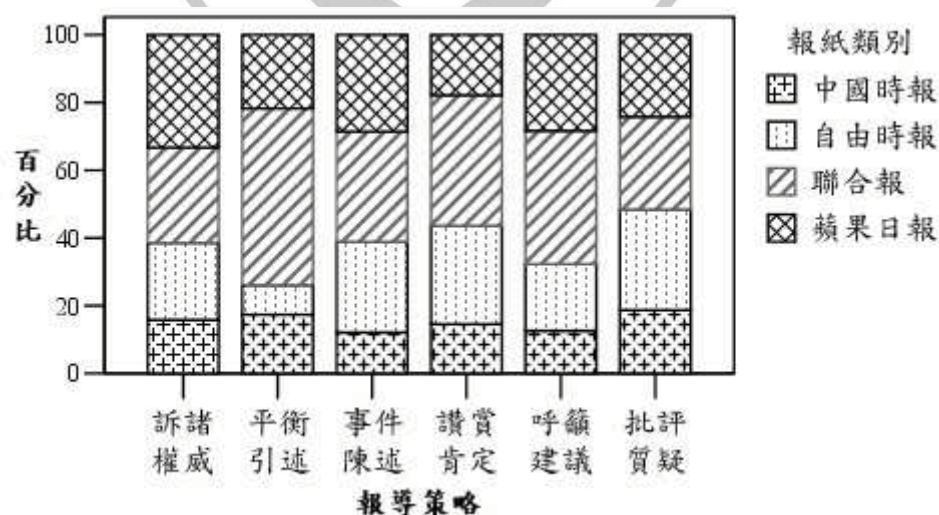


圖 4-2-6 四報新聞報導策略百分比分配圖



再進一步看到四報在批評質疑對象的分佈。依據表4-2-7顯示，四報在各批評質疑對象的分佈上，「政府」以《自由時報》為首(35.1%)、《聯合報》居次(25.7%)；「業者」以《聯合報》為首(33.3%)、《自由時報》、《蘋果日報》同時居次(25.0%)；「飼主」以《自由時報》為首(37.8%)、《中國時報》居次(35.1%)；「照護/救援動物者」《中國時報》、《自由時報》、《聯合報》比例相同(28.6%)、《蘋果日報》殿後(14.3%)；「一般民眾」以《蘋果日報》為首(36.2%)、《聯合報》居次(31.0%)；「其他」以《聯合報》為首(57.1%)、《蘋果日報》居次(28.6%)。

雖然整體來說以「政府」為批評質疑對象的新聞則數最多，但整體而言四報批評質疑的對象可說是平均分佈，並未特別集中在某一對象。值得注意的是，在批評質疑「政府」方面以《自由時報》為首，並且與居次的《聯合報》相差9.4%。另外，除了《蘋果日報》外，其他三報都是以批評質疑「政府」的則數最多，《蘋果日報》則是以「一般民眾」最多。

表 4-2-7  
「批評質疑對象」與「報紙類別」交叉關係表

批評質疑對象		報 紙 類 別				總和
		中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	
政府	則數	14	26	19	15	74
	(%)	(18.9%)	<b>(35.1%)</b>	<u>(25.7%)</u>	(20.3%)	(100.0%)
業者	則數	6	9	12	9	36
	(%)	(16.7%)	<u>(25.0%)</u>	<b>(33.3%)</b>	<u>(25.0%)</u>	(100.0%)
飼主	則數	13	14	5	5	37
	(%)	<u>(35.1%)</u>	<b>(37.8%)</b>	(13.5%)	(13.5%)	(100.0%)
照護/救援 動物者	則數	2	2	2	1	7
	(%)	<b>(28.6%)</b>	<b>(28.6%)</b>	<b>(28.6%)</b>	(14.3%)	(100.0%)
一般民眾	則數	5	14	18	21	58
	(%)	(8.6%)	(24.1%)	<u>(31.0%)</u>	<b>(36.2%)</b>	(100.0%)
其他	則數	1	0	4	2	7
	(%)	(14.3%)	(.0%)	<b>(57.1%)</b>	<u>(28.6%)</u>	(100.0%)

註：粗體網底字表示該批評質疑對象占最高比例之報紙；底線網底字表示居次。

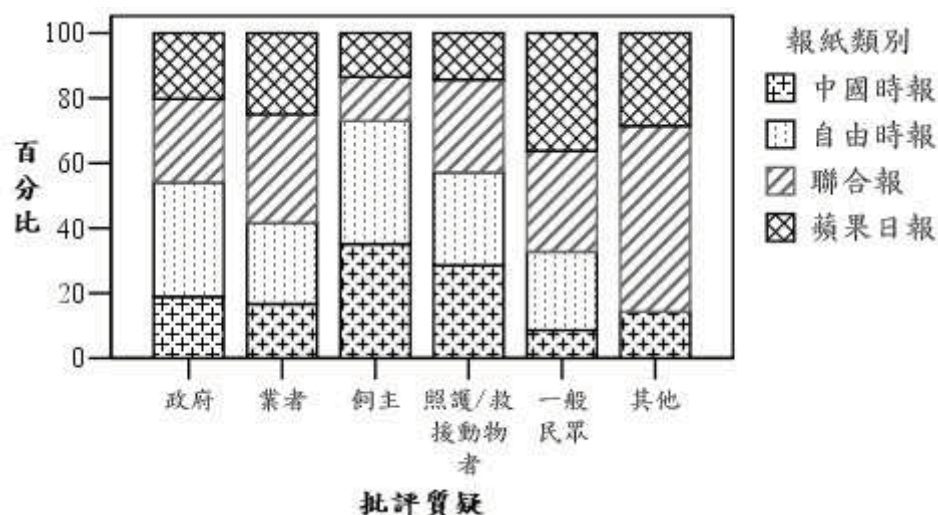


圖 4-2-7 四報報導策略之「批評質疑對象」百分比分配圖

## 七、四報「報導層面」之比較

依據表4-2-8顯示，四報報導量在各報導層面的分佈上，「政府施政」以《聯合報》為首(34.0%)、《自由時報》居次(31.5%)；「寵物經濟」以《蘋果日報》為首(35.8%)、《聯合報》居次(26.7%)；「生活飼養」以《聯合報》為首(33.8%)、《蘋果日報》居次(30.4%)；「流浪動物」以《聯合報》為首(37.3%)、《自由時報》居次(27.6%)；「其他」以《中國時報》為首(39.3%)、《自由時報》居次(25.0%)。

《中國時報》以「其他」層面為首，主要是因有多則新聞為探討整體同伴動物保護議題，因而無法納入其他四大任一層面。另外，在前文發現《蘋果日報》對採訪奇珍異獸的同伴動物新聞有較高的興趣，因此進一步留意報導層面的分析發現，「寵物經濟」是以《蘋果日報》為首、《聯合報》居次，兩者相差9.1%，而「生活飼養」是以《聯合報》為首、《蘋果日報》居次，兩者相差僅3.4%。加上奇珍異獸的同伴動物經常被用來炫耀身分地位，當作流行象徵，因此推論《蘋果日報》會有不少採訪奇珍異獸的同伴動物新聞，是因與「寵物經濟」層面為首有關。

表 4-2-8  
「報導層面」與「報紙類別」交叉關係表

報導層面	報 紙 類 別				總和	
	中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報		
政府施政	則數 (%)	50 (15.6%)	<u>101</u> (31.5%)	<b>109</b> (34.0%)	61 (19.0%)	321 (100.0%)
寵物經濟	則數 (%)	33 (13.8%)	57 (23.8%)	<u>64</u> (26.7%)	<b>86</b> (35.8%)	240 (100.0%)
生活飼養	則數 (%)	127 (11.0%)	286 (24.8%)	<b>389</b> (33.8%)	<u>350</u> (30.4%)	1152 (100.0%)
流浪動物	則數 (%)	88 (14.9%)	<u>163</u> (27.6%)	<b>220</b> (37.3%)	119 (20.2%)	590 (100.0%)
其他	則數 (%)	<b>11</b> (39.3%)	<u>7</u> (25.0%)	4 (14.3%)	6 (21.4%)	28 (100.0%)

註：粗體網底字表示該報導層面占最高比例之報紙；底線網底字表示居次。

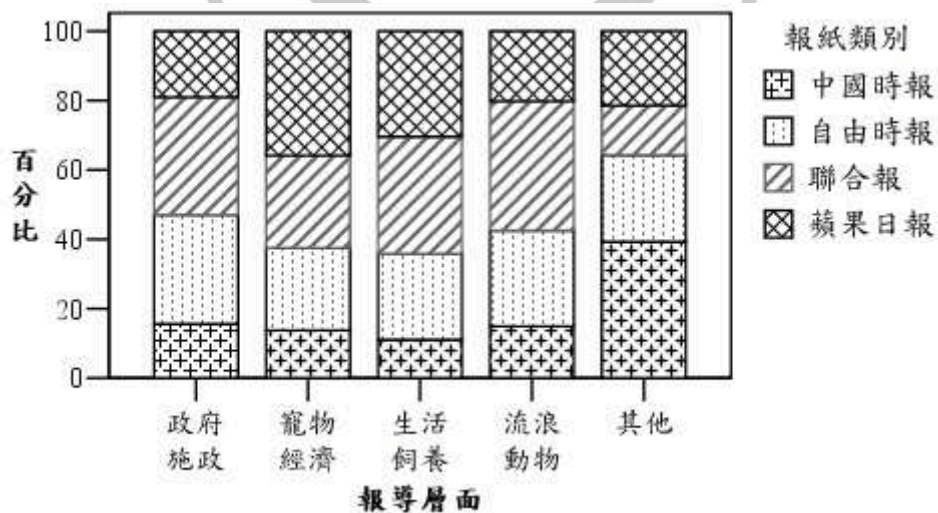


圖 4-2-8 四報報導層面百分比分配圖

### (一) 四報報導層面之「政府施政」各主題比較

依據表4-2-9顯示，四報報導量在政府施政主題的分佈上，「策略」以《自由時報》為首(39.7%)、《中國時報》居次(23.8%)；「執行」以《聯合報》為首(34.4%)、《自由時報》居次(29.2%)；「成效」以《聯合報》為首(40.4%)、《自由時報》居次(29.8%)。

在「策略」方面《自由時報》遠超過居次的《中國時報》15.9%；在「執行」方面《聯合報》超過居次的《自由時報》5.2%；「成效」方面《聯合報》更超過居次的《自由時報》10.6%。另外，由海外來台創報的《蘋果日報》在政府施政的主題類目都沒有居前二位。由分析結果推論，報社對同伴動物議題的新聞採訪或許也受到了各自立場影響。

表 4-2-9

「政府施政」主題與「報紙類別」交叉關係表

政府施政主題		報 紙 類 別				總和
		中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	
策略	則數	15	25	14	9	63
	(%)	(23.8%)	(39.7%)	(22.2%)	(14.3%)	(100.0%)
執行	則數	22	45	53	34	154
	(%)	(14.3%)	(29.2%)	(34.4%)	(22.1%)	(100.0%)
成效	則數	13	31	42	18	104
	(%)	(12.5%)	(29.8%)	(40.4%)	(17.3%)	(100.0%)

註：粗體網底字表示該主題占最高比例之報紙；底線網底字表示居次。

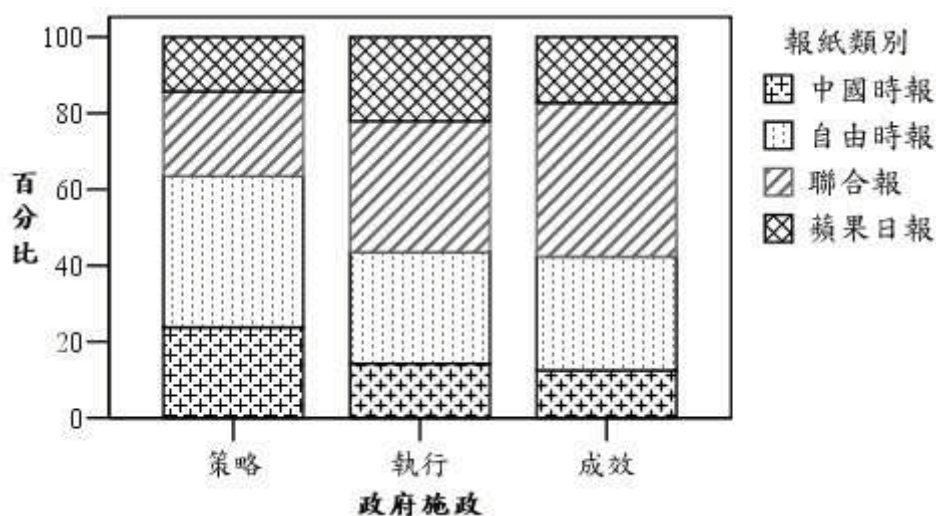


圖 4-2-9 四報報導層面之「政府施政」百分比分配圖

## (二) 四報報導層面之「寵物經濟」主題比較

依據表4-2-10顯示，四報報導量在寵物經濟主題的分佈上，「繁殖買賣」以《蘋果日報》為首(39.5%)、《聯合報》居次(34.9%)；「商品/服務」以《蘋果日報》為首(42.6%)、《聯合報》居次(26.4%)；「市場趨勢」以《自由時報》為首(43.8%)、《中國時報》居次(28.1%)；「展覽活動」以《蘋果日報》為首(38.1%)、《聯合報》居次(28.6%)；「盜捕/走私」以《自由時報》為首(41.7%)、《蘋果日報》居次(33.3%)；「其他」以《自由時報》為首(66.7%)、《聯合報》居次(33.3%)。

數據顯示，《蘋果日報》的報導特別分佈在「繁殖買賣」、「商品/服務」，及「展覽活動」這三類目上，而上述三項類目之新聞經常有廣告化的傾向。分析結果與《蘋果日報》向來給人以市場導向為辦報原則的特色頗為相符，有別於台灣傳統報紙新聞報導重視專業、質報的風格。

表 4-2-10  
「寵物經濟」主題與「報紙類別」交叉關係表

寵物經濟主題		報紙類別				總和
		中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	
繁殖買賣	則數	2	9	15	17	43
	(%)	(4.7%)	(20.9%)	<u>(34.9%)</u>	<b>(39.5%)</b>	(100.0%)
商品/服務	則數	17	23	34	55	129
	(%)	(13.2%)	(17.8%)	<u>(26.4%)</u>	<b>(42.6%)</b>	(100.0%)
市場趨勢	則數	9	14	7	2	32
	(%)	<u>(28.1%)</u>	<b>(43.8%)</b>	(21.9%)	(6.3%)	(100.0%)
展覽活動	則數	3	4	6	8	21
	(%)	(14.3%)	(19.0%)	<u>(28.6%)</u>	<b>(38.1%)</b>	(100.0%)
盜捕/走私	則數	2	5	1	4	12
	(%)	(16.7%)	<b>(41.7%)</b>	(8.3%)	<u>(33.3%)</u>	(100.0%)
其他	則數	0	2	1	0	3
	(%)	(.0%)	<b>(66.7%)</b>	<u>(33.3%)</u>	(.0%)	(100.0%)

註：粗體網底字表示該主題占最高比例之報紙；底線網底字表示居次。

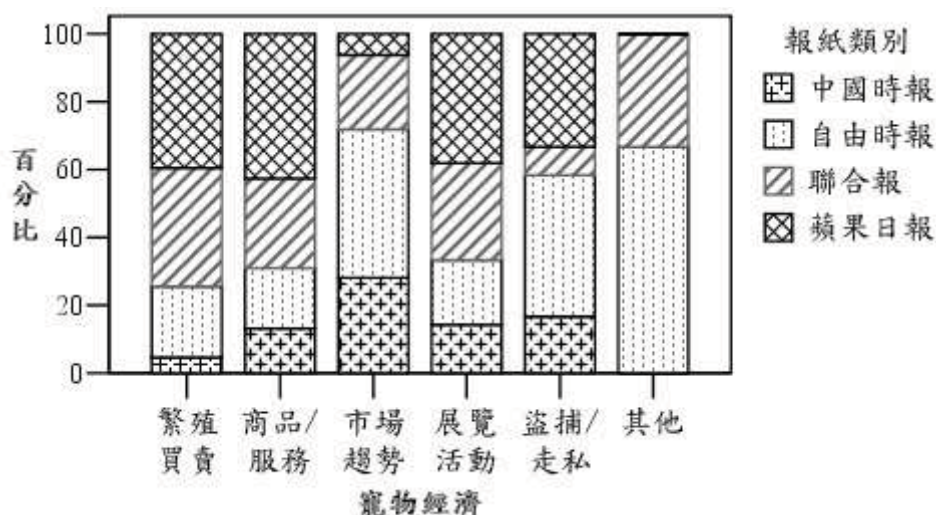


圖 4-2-10 四報報導層面之「寵物經濟」百分比分配圖

### (三) 四報報導層面之「生活飼養」主題比較

依據表4-2-11顯示，四報報導量在生活飼養主題分佈上，「飼養照顧」以《蘋果日報》為首(49.2%)、《聯合報》居次(22.4%)；「情感連結」以《自由時報》、《聯合報》同時為首(29.2%)；「走失/棄養」以《聯合報》為首(50.4%)、《自由時報》居次(24.8%)；「聯誼/交流」以《聯合報》為首(43.8%)、《蘋果日報》居次(25.0%)；「動物受虐」以《蘋果日報》為首(35.8%)、《聯合報》居次(28.4%)；「人身安全/衛生」以《蘋果日報》為首(30.8%)、《自由時報》居次(30.0%)；「動物行為及其功能角色」以《聯合報》為首(41.1%)、《自由時報》居次(29.0%)；「其他」以《中國時報》、《蘋果日報》同時為首(40.0%)。

《蘋果日報》在「飼養照顧」類目上為首，進一步查詢樣本發現應是與其不少新聞以「珍奇」同伴動物報導為主有關。在報導一般民眾較少飼養的同伴動物種類時，新聞內文經常會加以介紹該物種的飼養照顧方法。另外，《蘋果日報》同時也以「動物受虐」與「人身安全/衛生」為首，此兩類目之新聞標題相較於其他類目較常出現聳動驚人的語氣，而此分析結果與《蘋果日報》過去給人戲劇化的報導印象亦有所相符。

表 4-2-11  
「生活飼養」主題與「報紙類別」交叉關係表

生活飼養主題		報 紙 類 別				總和
		中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	
飼養照顧	則數	28	42	55	121	246
	(%)	(11.4%)	(17.1%)	<u>(22.4%)</u>	<b>(49.2%)</b>	(100.0%)
情感連結	則數	32	40	40	25	137
	(%)	(23.4%)	<b>(29.2%)</b>	<b>(29.2%)</b>	(18.2%)	(100.0%)
走失/棄養	則數	12	34	69	22	137
	(%)	(8.8%)	<u>(24.8%)</u>	<b>(50.4%)</b>	(16.1%)	(100.0%)
聯誼交流	則數	5	5	14	8	32
	(%)	(15.6%)	(15.6%)	<b>(43.8%)</b>	<u>(25.0%)</u>	(100.0%)
動物受虐	則數	18	30	38	48	134
	(%)	(13.4%)	(22.4%)	<u>(28.4%)</u>	<b>(35.8%)</b>	(100.0%)
人身安全/衛生	則數	15	36	32	37	120
	(%)	(12.5%)	<u>(30.0%)</u>	(26.7%)	<b>(30.8%)</b>	(100.0%)
動物行為及其功能角色	則數	15	99	140	87	341
	(%)	(4.4%)	<u>(29.0%)</u>	<b>(41.1%)</b>	(25.5%)	(100.0%)
其他	則數	2	0	1	2	5
	(%)	<b>(40.0%)</b>	(.0%)	(20.0%)	<b>(40.0%)</b>	(100.0%)

註：粗體網底字表示該主題占最高比例之報紙；底線網底字表示居次。

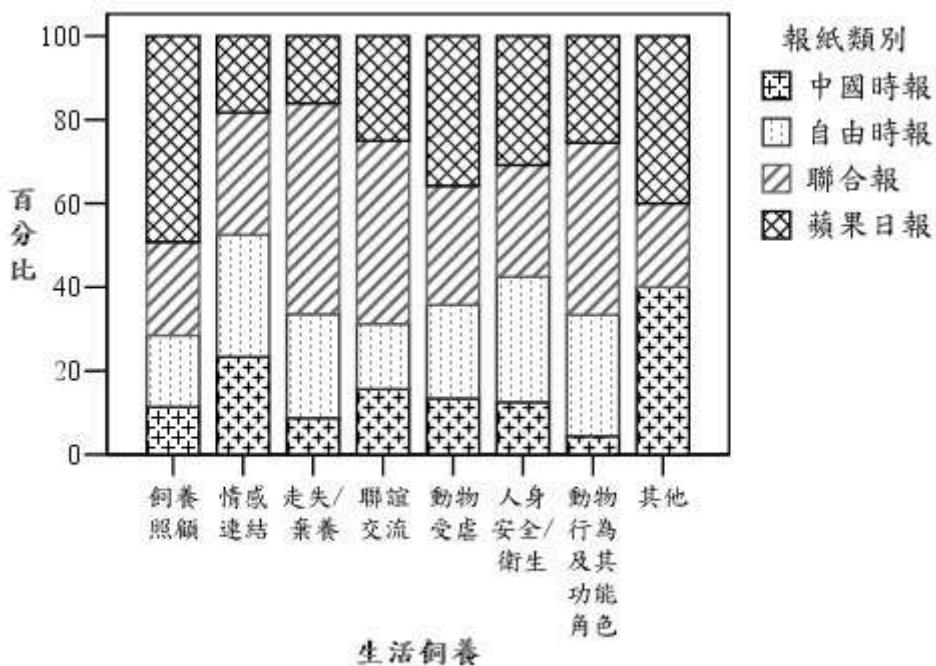


圖 4-2-11 四報報導層面之「生活飼養」百分比分配圖

#### (四) 四報報導層面之「流浪動物」主題比較

依據表4-2-12顯示，四報報導量在流浪動物主題分佈上，「政策與法律」以《聯合報》為首(52.8%)、《蘋果日報》居次(25.0%)；「情感連結」以《聯合報》、《蘋果日報》同時為首(30.0%)；「救援/認領養」以《聯合報》為首(39.0%)、《自由時報》居次(24.0%)；「動物受虐」以《聯合報》為首(33.6%)、《蘋果日報》居次(29.1%)；「人身安全/衛生」以《自由時報》為首(50.7%)、《聯合報》居次(22.4%)；「動物行為及其功能角色」以《自由時報》為首(46.0%)、《聯合報》居次(44.0%)；「其他」以《聯合報》為首(57.1%)、《自由時報》居次(28.6%)。

值得注意的是《自由時報》以「人身安全/衛生」居首，遠超過居次的《聯合報》28.3%。另外，在「動物行為及其功能角色」類目，《自由時報》與《聯合報》明顯超越其他兩報。由於《自由時報》在「人身安全/衛生」及「動物行為及其功能角色」兩類目明顯居首，因此在後續動物態度的類目分析時，研究者認為需進一步留意《自由時報》的分析結果。



表 4-2-12  
「流浪動物」主題與「報紙類別」交叉關係表

流浪動物主題		報 紙 類 別				總和
		中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	
政策與法律	則數	4	4	<b>19</b>	<u>9</u>	36
	(%)	(11.1%)	(11.1%)	<b>(52.8%)</b>	<u>(25.0%)</u>	(100.0%)
情感連結	則數	5	3	<b>6</b>	<b>6</b>	20
	(%)	(25.0%)	(15.0%)	<b>(30.0%)</b>	<b>(30.0%)</b>	(100.0%)
救援/認領養	則數	51	<u>72</u>	<b>117</b>	60	300
	(%)	(17.0%)	<u>(24.0%)</u>	<b>(39.0%)</b>	(20.0%)	(100.0%)
動物受虐	則數	16	25	<b>37</b>	<u>32</u>	110
	(%)	(14.5%)	(22.7%)	<b>(33.6%)</b>	<u>(29.1%)</u>	(100.0%)
人身安全/衛生	則數	10	<b>34</b>	<u>15</u>	8	67
	(%)	(14.9%)	<b>(50.7%)</b>	<u>(22.4%)</u>	(11.9%)	(100.0%)
動物行為及其功能角色	則數	2	<b>23</b>	<u>22</u>	3	50
	(%)	(4.0%)	<b>(46.0%)</b>	<u>(44.0%)</u>	(6.0%)	(100.0%)
其他	則數	0	<u>2</u>	<b>4</b>	1	7
	(%)	(.0%)	<u>(28.6%)</u>	<b>(57.1%)</b>	(14.3%)	(100.0%)

註：粗體網底字表示該主題占最高比例之報紙；底線網底字表示居次。

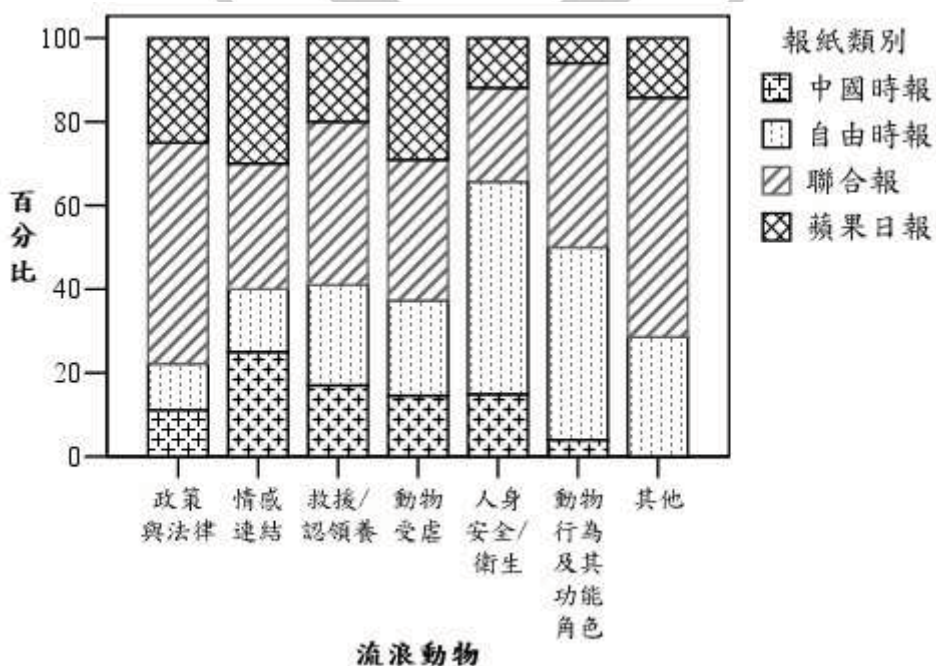


圖 4-2-12 四報報導層面之「流浪動物」百分比分配圖

## 八、四報「動物態度」之比較

依據表4-2-13顯示，四報報導量在動物態度類目分佈上，「動物權」以《聯合報》為首(38.4%)、《自由時報》居次(25.1%)；「新動物福利」以《聯合報》為首(43.2%)、《中國時報》、《蘋果日報》同時居次(20.3%)；「動物福利」以《聯合報》為首(37.8%)、《蘋果日報》居次(27.9%)；「動物利用」以《聯合報》為首(31.7%)、《蘋果日報》居次(30.1%)；「動物歧視」以《自由時報》為首(34.0%)、《聯合報》、《蘋果日報》同時居次(25.9%)；「未涉及」以《自由時報》為首(30.5%)、《自由時報報》居次(29.0%)。

在「動物歧視」的態度類目上，以《自由時報》為首，明顯超前同時居次的《聯合報》與《蘋果日報》8.1%，推論應是與其在「生活飼養」及「流浪動物」兩報導層面之「人身安全/衛生」主題類目都居前兩位有關。但同時特別的是，《自由時報》在「動物權」態度類目上屬居次的地位，顯示《自由時報》在同伴動物新聞的動物態度上表現較為極端。這或許是與報社內部專業分工有關，因為不同版面新聞是由不同部門的採訪編輯各自負責。

表 4-2-13  
「動物態度」與「報紙類別」交叉關係表

動物態度		報 紙 類 別				總和
		中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	
動物權	則數	74	136	208	123	541
	(%)	(13.7%)	<u>(25.1%)</u>	<b>(38.4%)</b>	(22.7%)	(100.0%)
新動物福利	則數	24	19	51	24	118
	(%)	<u>(20.3%)</u>	(16.1%)	<b>(43.2%)</b>	<u>(20.3%)</u>	(100.0%)
動物福利	則數	64	135	219	162	580
	(%)	(11.0%)	(23.3%)	<b>(37.8%)</b>	<u>(27.9%)</u>	(100.0%)
動物利用	則數	46	94	116	110	366
	(%)	(12.6%)	(25.7%)	<b>(31.7%)</b>	<u>(30.1%)</u>	(100.0%)
動物歧視	則數	35	84	64	64	247
	(%)	(14.2%)	<b>(34.0%)</b>	<u>(25.9%)</u>	<u>(25.9%)</u>	(100.0%)
未涉及	則數	66	146	128	139	479
	(%)	(13.8%)	<b>(30.5%)</b>	(26.7%)	<u>(29.0%)</u>	(100.0%)

註：粗體網底字表示該動物態度占最高比例之報紙；底線網底字表示居次。

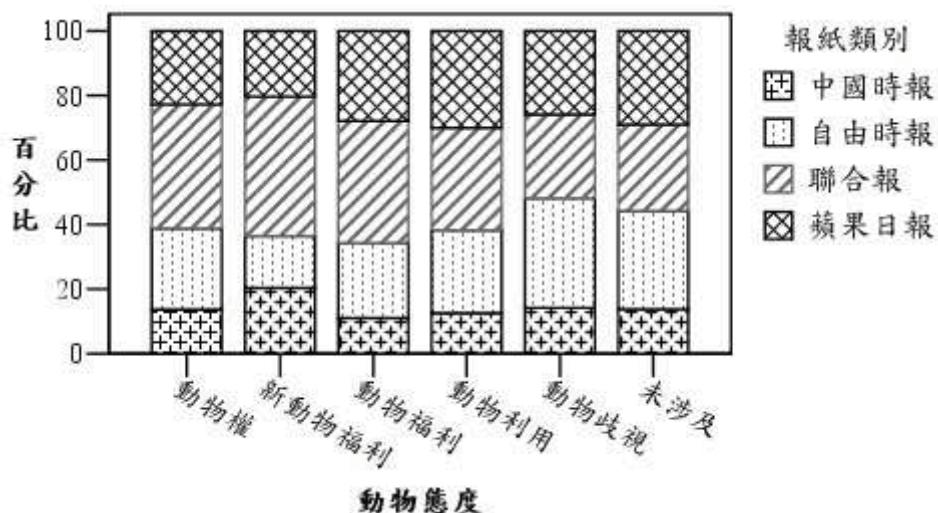


圖 4-2-13 四報動物態度百分比分配圖

## 九、小結

本研究其實主要是為探討整體報紙媒體對同伴動物新聞的報導取向，以從中窺探媒體再現之同伴動物議題，並非著重比較不同報紙媒體的差異。但因內容分析法應至少經過一次性的比較方為完整，因此才特地規劃本節。而經過本節對四報的比較分析，確實發現不同媒體在同伴動物新聞的處理上有不同的取向偏好，打破研究者事前對同伴動物議題應不受報社自身或其他立場影響的迷思。

而考量社會大眾對動物的態度受到文化及整個社會意識形態的影響，加上媒體間也彼此競爭閱聽率，因此接下來本研究將再視四報的新聞樣本為一整體，來進行與「報導層面」、「報導態度」的類目交叉分析。

### 第三節 各類目與「報導層面」交叉比較分析

本節將運用頻率與百分比探究不同報導層面的同伴動物新聞，其與各項報導類目之交叉比較關係。

#### 一、「刊登版面」與「報導層面」交叉比較

透過各報新聞電子資料庫進行新聞樣本蒐集，僅《中國時報》與《聯合報》有提供「刊登版面」資料。表 4-3-1 顯示《中國時報》與《聯合報》同伴動物新聞之報導層面從刊登版面來看，除了「論壇/投書」以流浪動物層面(52.6%)為首，以及「消費休閒/其他」以寵物經濟層面(64.7%)為首外，其餘版面皆是以生活飼養層面為首(至少有 36.5%以上)。

依據表 4-3-1 顯示《中國時報》與《聯合報》的同伴動物新聞最常刊登的前五大版面依序為「地方版」、「醫藥健康版」、「生活/綜合/話題版」、「社會版」及「影視/體育版」。這五個版面的同伴動物新聞報導皆是以生活飼養層面為首，其次才為流浪動物層面。其中「醫藥健康版」、「生活/綜合/話題版」及「影視/體育版」之新聞報導，通常是以人情味新聞為主，也就是同伴動物新聞主要是以人情味新聞的方式報導呈現。

另外，由於硬性新聞具有立即影響他人生活現實的力量，因此再進一步檢視「要聞版」得知，在 2009 年 11 月至 2010 年 10 月這段期間，共有 20 則同伴動物新聞歸類在要聞版，但對照前文表 4-1-5 的同伴動物新聞重大事件紀要卻發現，並非每件事件都有出現在要聞版。

令人匪夷所思的是，其中有幾則出現在要聞版，實在讓人看不出它們刊在要聞版的重要性為何。例如中國時報 2010 年 10 月的「貴賓齊聚 為國祝壽」；聯合報 2010 年 10 月的「好九不見！馬小九 11 歲 活力十足」。反映出兩報對同伴動物事件的敏感度還需加強。

表 4-3-1

## 《中國時報》與《聯合報》同伴動物新聞「刊登版面」與「報導層面」交叉關係表

刊登版面		報 導 層 面					總和
		政府 施政	寵物 經濟	生活 飼養	流浪 動物	其他	
要聞	則數 (%)	2 (10.0%)	0 (.0%)	<b>10</b> <b>(50.0%)</b>	<u>6</u> <u>(30.0%)</u>	2 (10.0%)	20 (100.0%)
國際/政經/ 兩岸	則數 (%)	4 (11.8%)	<u>7</u> <u>(20.6%)</u>	<b>18</b> <b>(52.9%)</b>	3 (8.8%)	2 (5.9%)	34 (100.0%)
社會	則數 (%)	9 (12.0%)	3 (4.0%)	<b>49</b> <b>(65.3%)</b>	<u>13</u> <u>(17.3%)</u>	1 (1.3%)	75 (100.0%)
文教	則數 (%)	2 (13.3%)	2 (13.3%)	<b>6</b> <b>(40.0%)</b>	<u>4</u> <u>(26.7%)</u>	1 (6.7%)	15 (100.0%)
生活/綜合/ 話題	則數 (%)	16 (17.2%)	15 (16.1%)	<b>36</b> <b>(38.7%)</b>	<u>24</u> <u>(25.8%)</u>	2 (2.2%)	93 (100.0%)
地方	則數 (%)	114 (19.2%)	46 (7.7%)	<b>217</b> <b>(36.5%)</b>	<u>215</u> <u>(36.1%)</u>	3 (.5%)	595 (100.0%)
論壇/投書	則數 (%)	2 (10.5%)	0 (.0%)	<u>4</u> <u>(21.1%)</u>	<b>10</b> <b>(52.6%)</b>	3 (15.8%)	19 (100.0%)
影視體育	則數 (%)	4 (5.4%)	7 (9.5%)	<b>52</b> <b>(70.3%)</b>	<u>11</u> <u>(14.9%)</u>	0 (.0%)	74 (100.0%)
醫藥健康	則數 (%)	1 (.9%)	1 (.9%)	<b>94</b> <b>(86.2%)</b>	<u>13</u> <u>(11.9%)</u>	0 (.0%)	109 (100.0%)
家庭/副刊	則數 (%)	4 (9.1%)	5 (11.4%)	<b>26</b> <b>(59.1%)</b>	<u>9</u> <u>(20.5%)</u>	0 (.0%)	44 (100.0%)
消費休閒/ 其他	則數 (%)	1 (5.9%)	<b>11</b> <b>(64.7%)</b>	<u>4</u> <u>(23.5%)</u>	0 (.0%)	1 (5.9%)	17 (100.0%)
總和	則數 (%)	159 (14.5%)	97 (8.9%)	516 (47.1%)	308 (28.1%)	15 (1.4%)	1095 (100.0%)

註：粗體網底字表示該版面占最高比例之層面；底線網底字表示居次。

## 二、「報導類型」與「報導層面」交叉比較

從報導類型來看，同伴動物新聞的報導層面除了社論/短評以「其他」層面(66.7%)為首，「生活飼養」層面居次外，其餘報導類型----純淨新聞、特稿/分析/專訪、專論/專欄、讀者投書----皆是以「生活飼養」層面為首(至少達45.6%)，「流浪動物」層面居次(表4-3-2)。

進一步查閱歸在「社論/短評」的新聞樣本，屬於「其他」層面的樣本，其內容主要是以評論臺灣整體動物保護現況為主，故不適合單一歸類在政府施政、寵物經濟、生活飼養及流浪動物等這四項任一層面。樣本如下：

### 《都會時評》尊重生命

【2010-04-08/中國時報/C1/北部都會·運動】

### 蘋論：殘虐動物彰顯台灣落後

【2009-11-13/蘋果日報】

表 4-3-2  
同伴動物新聞「報導類型」與「報導層面」交叉關係表

報導類型	報 導 層 面					總 和	
	政府 施政	寵物 經濟	生活 飼養	流浪 動物	其他		
純淨新聞	則數 (%)	225 (15.9%)	110 (7.8%)	<b>644</b> <b>(45.6%)</b>	<u>421</u> <u>(29.8%)</u>	13 (.9%)	1413 (100.0%)
特稿/分析/ 專訪	則數 (%)	90 (13.0%)	118 (17.0%)	<b>340</b> <b>(49.1%)</b>	<u>135</u> <u>(19.5%)</u>	10 (1.4%)	693 (100.0%)
社論/短評	則數 (%)	0 (.0%)	0 (.0%)	<u>1</u> <u>(33.3%)</u>	0 (.0%)	<b>2</b> <b>(66.7%)</b>	3 (100.0%)
專論/專欄	則數 (%)	1 (.8%)	4 (3.0%)	<b>109</b> <b>(82.0%)</b>	<u>17</u> <u>(12.8%)</u>	2 (1.5%)	133 (100.0%)
讀者投書	則數 (%)	5 (5.6%)	8 (9.0%)	<b>58</b> <b>(65.2%)</b>	<u>17</u> <u>(19.1%)</u>	1 (1.1%)	89 (100.0%)

註：粗體網底字表示該報導類型占最高比例之層面；底線網底字表示居次。

### 三、「消息來源」與「報導層面」交叉比較

從消息來源來看(表 4-3-3)，同伴動物新聞的報導層面在「農委會」及「地方政府」兩者都是以生活飼養為首(達 40.7%)，政府施政居次(至少 32.3%)；「其他政府單位」是以政府施政居首(42.9%)，生活飼養居次(32.1%)；「學校單位」、「名人」及「一般名眾」三者是以生活飼養居首(達 57.1%)，流浪動物居次(至少 14.9%)；「學者專家」及「外電」兩者是以生活飼養為首(達 60.6%)，寵物經濟居次(至少 14.1%)；「營利組織」是以寵物經濟為首(66.3%)，生活飼養居次(22.9%)；「非營利組織」是以流浪動物為首(53.9%)，生活飼養居次(20.3%)；「民意代表」是以流浪動物為首(44.0%)，政府施政居次(24.0%)。

值得注意的是，在流浪動物層面上，沒有任何一則報導的消息來源來自「農委會」，反觀來自「地方政府」的就占了 21.5%。顯示農委會雖是《動物保護法》明訂的中央主管機關，但在流浪動物的業務上，地方主管機關也就是縣市政府才是真正的策略、執行者。

由於各縣市政府的財政收入狀況不一，加上各縣市首長對促進動物福利的態度也不同，而同伴動物議題在流浪動物這個層面上，政府目前還令人詬病的就是捕捉及收容的問題。因此若是中央沒有整體規劃去協助地方政府共同促進流浪動物福利並加以監督，那麼台灣的動物福利水準恐怕難以跟上世界潮流。

表 4-3-3

同伴動物新聞「消息來源」與「報導層面」交叉關係表

消息來源		報 導 層 面					總 和
		政府 施政	寵物 經濟	生活 飼養	流浪 動物	其他	
農委會	則數 (%)	<u>4</u> (26.7%)	3 (20.0%)	<u>8</u> (53.3%)	0 (.0%)	0 (.0%)	15 (100.0%)
地方政府	則數 (%)	<u>123</u> (32.3%)	20 (5.2%)	<u>155</u> (40.7%)	82 (21.5%)	1 (.3%)	381 (100.0%)
其他政府 單位	則數 (%)	<u>24</u> (42.9%)	6 (10.7%)	<u>18</u> (32.1%)	8 (14.3%)	0 (.0%)	56 (100.0%)
學校單位	則數 (%)	1 (3.6%)	5 (17.9%)	<u>16</u> (57.1%)	<u>6</u> (21.4%)	0 (.0%)	28 (100.0%)
學者專家	則數 (%)	4 (4.0%)	<u>14</u> (14.1%)	<u>70</u> (70.7%)	6 (6.1%)	5 (5.1%)	99 (100.0%)
外電	則數 (%)	16 (8.9%)	<u>35</u> (19.4%)	<u>109</u> (60.6%)	16 (8.9%)	4 (2.2%)	180 (100.0%)
營利組織	則數 (%)	3 (3.6%)	<u>55</u> (66.3%)	<u>19</u> (22.9%)	4 (4.8%)	2 (2.4%)	83 (100.0%)
非營利組織	則數 (%)	61 (16.9%)	22 (6.1%)	<u>73</u> (20.3%)	<u>194</u> (53.9%)	10 (2.8%)	360 (100.0%)
民意代表	則數 (%)	<u>6</u> (24.0%)	3 (12.0%)	4 (16.0%)	<u>11</u> (44.0%)	1 (4.0%)	25 (100.0%)
名人	則數 (%)	2 (1.1%)	14 (7.7%)	<u>137</u> (75.7%)	<u>27</u> (14.9%)	1 (.6%)	181 (100.0%)
一般名眾	則數 (%)	77 (8.3%)	63 (6.8%)	<u>543</u> (58.8%)	<u>236</u> (25.6%)	4 (.4%)	923 (100.0%)

註：粗體網底字表示該消息來源占最高比例之層面；底線網底字表示居次。



#### 四、「事件地點」與「報導層面」交叉比較

從事件地點來看(表 4-3-4)，同伴動物新聞的報導層面不管是在「國內」、「國外」或「無法判斷」皆是以生活飼養為首(達 47.8%以上)。而只有「國外」是以寵物經濟居次(18.8%)，其於兩者皆是以流浪動物居次。推測國外寵物經濟市場的趨勢潮流，受到國內民眾的注意。

表 4-3-4

同伴動物新聞「事件地點」與「報導層面」交叉關係表

事件地點		報 導 層 面				總和	
		政府 施政	寵物 經濟	生活 飼養	流浪 動物		
國內	則數	307	200	<b>1003</b>	<u>567</u>	23	2100
	(%)	(14.6%)	(9.5%)	<b>(47.8%)</b>	<u>(27.0%)</u>	(1.1%)	(100.0%)
國外	則數	14	<u>38</u>	<b>129</b>	18	3	202
	(%)	(6.9%)	<u>(18.8%)</u>	<b>(63.9%)</b>	(8.9%)	(1.5%)	(100.0%)
無法判斷	則數	0	2	<b>20</b>	<u>5</u>	2	29
	(%)	(.0%)	(6.9%)	<b>(69.0%)</b>	<u>(17.2%)</u>	(6.9%)	(100.0%)

註：粗體網底字表示該事件地點占最高比例之層面；底線網底字表示居次。

#### 五、「新聞主角」與「報導層面」交叉比較

從消息主角來看(表4-3-5)，同伴動物新聞的報導層面在「狗」、「貓」，及「角色並重」三者上，皆是以生活飼養為首(達42.2%以上)，流浪動物居次(達25.7%以上)；「鳥」、「兩棲爬蟲」及「其他動物」三者都是以生活飼養為首(達77.3%以上)，寵物經濟居次(至少9.1%以上)；「魚」及「非專指某動物」兩者則皆是以寵物經濟為首(達29.0%以上)，政府施政及生活飼養同時居次(達17.6%以上)。

值得特別注意的是，被歸類到「角色並重」的新聞，其主角多半是狗與貓這兩種動物角色並重。如：

小兒麻痺患者苦爬 為流浪貓狗請命

【2010-10-01/中國時報/ C2/北基宜花金馬新聞】

另外，除了「貓」與「狗」外，其餘種類的同伴動物在報紙媒體的報導下，經常有意無意地被物化成商品，或成為某種可以珍藏炫耀的物品，尤其是「魚」及「兩棲爬蟲」。如：

#### 中型螢光魚亮相 2012年上市

【2010-06-26/自由時報】

#### 兩棲爬蟲類大集合！／珍稀雙頭蜥 兩張嘴都要餵

【2010-08-01/自由時報】

表 4-3-5  
同伴動物新聞「新聞主角」與「報導層面」交叉關係表

新聞主角		報 導 層 面					總 和
		政府 施政	寵物 經濟	生活 飼養	流浪 動物	其他	
狗	則數	215	109	748	425	17	1514
	(%)	(14.2%)	(7.2%)	<b>(49.4%)</b>	<u>(28.1%)</u>	(1.1%)	(100.0%)
貓	則數	28	22	145	104	3	302
	(%)	(9.3%)	(7.3%)	<b>(48.0%)</b>	<u>(34.4%)</u>	(1.0%)	(100.0%)
鳥	則數	4	6	51	5	0	66
	(%)	(6.1%)	<u>(9.1%)</u>	<b>(77.3%)</b>	(7.6%)	(.0%)	(100.0%)
魚	則數	3	11	3	0	0	17
	(%)	<u>(17.6%)</u>	<b>(64.7%)</b>	<u>(17.6%)</u>	(.0%)	(.0%)	(100.0%)
兩棲爬蟲	則數	1	9	42	2	0	54
	(%)	(1.9%)	<u>(16.7%)</u>	<b>(77.8%)</b>	(3.7%)	(.0%)	(100.0%)
其他動物	則數	4	9	66	4	0	83
	(%)	(4.8%)	<u>(10.8%)</u>	<b>(79.5%)</b>	(4.8%)	(.0%)	(100.0%)
角色並重	則數	15	20	46	28	0	109
	(%)	(13.8%)	(18.3%)	<b>(42.2%)</b>	<u>(25.7%)</u>	(.0%)	(100.0%)
非專指某 動物	則數	51	54	51	22	8	186
	(%)	<u>(27.4%)</u>	<b>(29.0%)</b>	<u>(27.4%)</u>	(11.8%)	(4.3%)	(100.0%)

註：粗體網底字表示該新聞動物主角占最高比例之層面；底線網底字表示居次。

## 六、「報導策略」與「報導層面」交叉比較

從報導策略來看(表4-3-6)，同伴動物新聞的報導層面在「事件陳述」、「讚賞肯定」及「呼籲建議」三者皆是以生活飼養為首(達39.4%以上)，流浪動物居次(達22.4%以上)；「訴諸權威」是以政府施政為首(33.3%)，生活飼養居次(28.1%)；「平衡引述」是以生活飼養為首(52.2%)，政府施政居次(30.4%)；「批評質疑」是以政府施政為首(33.3%)，生活飼養及流浪動物同時居次(25.6%)。

表 4-3-6  
同伴動物新聞「報導策略」與「報導層面」交叉關係表

報導策略		報 導 層 面					總和
		政府 施政	寵物 經濟	生活 飼養	流浪 動物	其他	
訴諸權威	則數 (%)	<b>19</b> <b>(33.3%)</b>	11 (19.3%)	<u>16</u> <u>(28.1%)</u>	10 (17.5%)	1 (1.8%)	57 (100.0%)
平衡引述	則數 (%)	<u>7</u> <u>(30.4%)</u>	0 (.0%)	<b>12</b> <b>(52.2%)</b>	4 (17.4%)	0 (.0%)	23 (100.0%)
事件陳述	則數 (%)	137 (9.5%)	139 (9.6%)	<b>833</b> <b>(57.5%)</b>	<u>324</u> <u>(22.4%)</u>	15 (1.0%)	1448 (100.0%)
讚賞肯定	則數 (%)	44 (13.3%)	39 (11.8%)	<b>130</b> <b>(39.4%)</b>	<u>116</u> <u>(35.2%)</u>	1 (.3%)	330 (100.0%)
呼籲建議	則數 (%)	41 (16.1%)	19 (7.5%)	<b>105</b> <b>(41.3%)</b>	<u>80</u> <u>(31.5%)</u>	9 (3.5%)	254 (100.0%)
批評質疑	則數 (%)	<b>73</b> <b>(33.3%)</b>	32 (14.6%)	<u>56</u> <u>(25.6%)</u>	<u>56</u> <u>(25.6%)</u>	2 (.9%)	219 (100.0%)

註：粗體網底字表示該報導策略占最高比例之層面；底線網底字表示居次。

另外，再從批評質疑的對象來看(如表 4-3-7)，「照護/救援動物者」、「一般民眾」及「其他」是以流浪動物層面為首(達 57.1%以上)，生活飼養層面居次(達 14.3%以上)；「政府」是以政府施政層面為首(87.8%)，流浪動物層面居次(6.8%)；「業者」以寵物經濟層面為首(66.7%)，生活飼養層面居次(13.9%)；「飼主」以生活飼養層面居首(89.2%)、政府施政層面居次(5.4%)。

值得注意的地方是，在批評質疑對象中的「其他」是誰？本研究進一步整理發現，在這被歸類在批評質疑「其他」的7則新聞中，有批評學校單位的，也有批評民意代表的，另外還有單純以不含批評語氣之疑問句做為標題的新聞。而令人匪夷所思的是，竟然有直接以流浪狗為批評對象的新聞，顯示部分民眾或採訪編輯並不清楚流浪動物問題的源頭為何，當然也就難以進一步與流浪動物友善共存。如：

《讀者投訴》朴子大橋下 流浪犬狂吠嚇人

【2010-05-31/聯合報/B1版/雲嘉·運動】

十八尖山 怵目驚心 保育白鼻心 遭野狗啃噬

【2010-03-16/聯合報/B1版/竹苗·運動】

表 4-3-7

同伴動物新聞「批評質疑對象」與「報導層面」交叉關係表

批評質疑對象		報 導 層 面				總 和	
		政府 施政	寵物 經濟	生活 飼養	流浪 動物		其 他
政府	則數 (%)	<b>65</b> <b>(87.8%)</b>	4 (5.4%)	0 (.0%)	<u>5</u> <u>(6.8%)</u>	0 (.0%)	74 (100.0%)
業者	則數 (%)	4 (11.1%)	<b>24</b> <b>(66.7%)</b>	<u>5</u> <u>(13.9%)</u>	2 (5.6%)	1 (2.8%)	36 (100.0%)
飼主	則數 (%)	<u>2</u> <u>(5.4%)</u>	1 (2.7%)	<b>33</b> <b>(89.2%)</b>	1 (2.7%)	0 (.0%)	37 (100.0%)
照護/救援 動物者	則數 (%)	0 (.0%)	0 (.0%)	<u>1</u> <u>(14.3%)</u>	<b>6</b> <b>(85.7%)</b>	0 (.0%)	7 (100.0%)
一般民眾	則數 (%)	2 (3.4%)	3 (5.2%)	<u>14</u> <u>(24.1%)</u>	<b>38</b> <b>(65.5%)</b>	1 (1.7%)	58 (100.0%)
其他	則數 (%)	0 (.0%)	0 (.0%)	<u>3</u> <u>(42.9%)</u>	<b>4</b> <b>(57.1%)</b>	0 (.0%)	7 (100.0%)

註：粗體網底字表示該批評質疑對象占最高比例之層面；底線網底字表示居次。

## 七、「動物態度」與「報導層面」交叉比較

從動物態度來看(如表 4-3-8)、「動物權」是以流浪動物層面為首(53.8%)，生活飼養層面居次(33.8%)；「新動物福利」以流浪動物為首(49.2%)，政府施政居次(32.2%)；「動物福利」以生活飼養為首(57.8%)，政府施政居次(20.2%)；「動物利用」以生活飼養層面為首(47.0%)，寵物經濟居次(34.4%)；「動物歧視」及「未涉及」皆是以生活飼養為首(達 42.5%以上)，流浪動物居次(達 15.9%以上)。

值得注意的是，只有「動物權」與「新動物福利」是以流浪動物層面為首，而「新動物福利」最終的理想也是展現動物權。雖然在人權都尚不能完全展現的今天，談動物權似乎太遙遠，但從數據顯示我們可以知道，在流浪動物議題上必須藉由提醒社會大眾來肯定流浪動物的生命價值，才有更多機會為流浪動物爭取更多福利。

表 4-3-8  
同伴動物新聞「動物態度」與「報導層面」交叉關係表

動物態度		報 導 層 面				其他	總和
		政府 施政	寵物 經濟	生活 飼養	流浪 動物		
動物權	則數	50	11	183	291	6	541
	(%)	(9.2%)	(2.0%)	(33.8%)	(53.8%)	(1.1%)	(100.0%)
新動物福利	則數	38	5	16	58	1	118
	(%)	(32.2%)	(4.2%)	(13.6%)	(49.2%)	(.8%)	(100.0%)
動物福利	則數	117	53	335	73	2	580
	(%)	(20.2%)	(9.1%)	(57.8%)	(12.6%)	(.3%)	(100.0%)
動物利用	則數	37	126	172	23	8	366
	(%)	(10.1%)	(34.4%)	(47.0%)	(6.3%)	(2.2%)	(100.0%)
動物歧視	則數	55	17	105	69	1	247
	(%)	(22.3%)	(6.9%)	(42.5%)	(27.9%)	(.4%)	(100.0%)
未涉及	則數	24	28	341	76	10	479
	(%)	(5.0%)	(5.8%)	(71.2%)	(15.9%)	(2.1%)	(100.0%)

註：粗體網底字表示該動物態度占最高比例之層面；底線網底字表示居次。

## 八、 小結

本研究發現，2009 年 11 月至 2010 年 10 月這段期間發生的幾件重大同伴動物新聞事件，少見整體四報以硬性新聞的方式加以報導；也少見評論動物保護現況的社論與短評；並且有些報導還隨著業者將動物商品化，或隨著民粹歧視動物。研究者認為報紙媒體有其社會責任，必須協助動物保護工作的推動，以促進社會善良風氣。因此由上述整體四報的研究顯示，報紙媒體對同伴動物保護的敏感度還必須加強。對此，本研究將在下一節繼續檢視整體四報「動物態度」與其他各類目的比較分析。

### 第四節 各類目與「動物態度」交叉比較分析

本節關心的是台灣報紙媒體對處理同伴動物議題新聞時，其動物態度與各類目間交叉比較之關係，以便更具體瞭解媒體的同伴動物態度。

#### 一、「刊登版面」與「動物態度」交叉分析

透過各報新聞電子資料庫進行新聞樣本蒐集，僅《中國時報》與《聯合報》有提供「刊登版面」資料。表 4-4-1 顯示，《中國時報》與《聯合報》同伴動物新聞之動物態度從刊登版面來看，在「要聞」版是以動物權與動物利用同時居首(25.0%)；「國際/政經/兩岸」版是以未涉及為首(23.5%)，動物權與動物福利同時居次(20.6%)；「社會版」以動物福利為首，其次為動物歧視；「文教版」以動物權為首，動物利用居次；「生活/綜合/話題版」以動物福利為首(28.0%)，動物利用居次(26.7%)；「地方版」以動物福利為首(30.1%)，其次是動物權(28.1%)；「論壇/投書」以動物權為首(42.1%)，動物福利居次(26.3%)；「影視/體育版」以未涉

及為首(31.1%)，動物福利與動物利用同時居次(21.6%)；「醫藥健康版」以未涉及居首(38.5%)，動物權居次(30.3%)；「家庭/副刊」以動物權居首(34.1%)，其次為未涉及(25.0%)；「消費休閒/其他」以動物利用居首(64.7%)，動物福利與未涉及同時居次(11.8%)。

值得注意的是，文教版以「動物權」態度居首，並非是文教界特別重視動物保護議題，而是因為有2009年12月發生國內藝術家在其作品展覽活動中，放了幾隻兔子和烏龜卻不慎造成動物死亡，進而衍生的相關報導。而在《中國時報》與《聯合報》共1095則的報導量中，文教版新聞僅占15則，推論教育界在2009年11月到2010年10間在同伴動物保護議題上，沒有發表大動作的教育政策。

附帶一提，在研究者撰寫論文期間，一則野生動物新聞的報導，不禁令研究者將上述藝術家展覽事件聯想在一起----2011年3月中山大學一音樂系女學生，因臺灣獼猴常「入侵」學校，憤而向總統投訴事件(見2011-03-31/聯合報/A7話題)。這說明了，在整體國民教育過程，有多麼欠缺動物保護的概念，多麼欠缺與萬物共生共榮這種環境教育的精神。

表 4-4-1

## 同伴動物新聞「刊登版面」與「動物態度」交叉關係表

刊登版面		動物態度					未涉及	總和
		動物權	新動物福利	動物福利	動物利用	動物歧視		
要聞	則數 (%)	<b>5</b> <b>(25.0%)</b>	2 (10.0%)	4 (20.0%)	<b>5</b> <b>(25.0%)</b>	0 (.0%)	4 (20.0%)	20 (100.0%)
國際/政經/ 兩岸	則數 (%)	<u>7</u> <u>(20.6%)</u>	1 (2.9%)	5 (14.7%)	6 (17.6%)	<u>7</u> <u>(20.6%)</u>	<b>8</b> <b>(23.5%)</b>	34 (100.0%)
社會	則數 (%)	13 (17.3%)	4 (5.3%)	<b>21</b> <b>(28.0%)</b>	2 (2.7%)	<u>20</u> <u>(26.7%)</u>	15 (20.0%)	75 (100.0%)
文教	則數 (%)	<b>5</b> <b>(33.3%)</b>	2 (13.3%)	1 (6.7%)	<u>4</u> <u>(26.7%)</u>	0 (.0%)	3 (20.0%)	15 (100.0%)
生活/綜合/ 話題	則數 (%)	16 (17.2%)	10 (10.8%)	<b>27</b> <b>(29.0%)</b>	<u>18</u> <u>(19.4%)</u>	8 (8.6%)	14 (15.1%)	93 (100.0%)
地方	則數 (%)	<u>167</u> <u>(28.1%)</u>	47 (7.9%)	<b>179</b> <b>(30.1%)</b>	83 (13.9%)	47 (7.9%)	72 (12.1%)	595 (100.0%)
論壇/投書	則數 (%)	<b>8</b> <b>(42.1%)</b>	4 (21.1%)	<u>5</u> <u>(26.3%)</u>	0 (.0%)	2 (10.5%)	0 (.0%)	19 (100.0%)
影視/體育	則數 (%)	12 (16.2%)	2 (2.7%)	<u>16</u> <u>(21.6%)</u>	<u>16</u> <u>(21.6%)</u>	5 (6.8%)	<b>23</b> <b>(31.1%)</b>	74 (100.0%)
醫藥健康	則數 (%)	<u>33</u> <u>(30.3%)</u>	2 (1.8%)	16 (14.7%)	9 (8.3%)	7 (6.4%)	<b>42</b> <b>(38.5%)</b>	109 (100.0%)
家庭/副刊	則數 (%)	<b>15</b> <b>(34.1%)</b>	1 (2.3%)	7 (15.9%)	8 (18.2%)	2 (4.5%)	<u>11</u> <u>(25.0%)</u>	44 (100.0%)
消費休閒/ 其他	則數 (%)	1 (5.9%)	0 (.0%)	<u>2</u> <u>(11.8%)</u>	<b>11</b> <b>(64.7%)</b>	1 (5.9%)	<u>2</u> <u>(11.8%)</u>	17 (100.0%)

註：粗體網底字表示該刊登版面占最高比例之態度；底線網底字表示居次。



## 二、「報導類型」與「動物態度」交叉分析

從報導類型來看(如表 4-4-2)，同伴動物新聞的動物態度在「純淨新聞」是以動物權為首(24.8%)，其次為動物福利(23.8%)；「特稿/分析/專訪」是以動物福利為首(29.6%)，動物利用居次(23.8%)；「社論/短評」完全是動物權(100.0%)；「專論/專欄」以未涉及為首(36.8%)，動物權居次(33.1%)；「讀者投書」以未涉及為首(34.8%)，動物權與動物福利同時居次(19.1%)。

值得注意的是純淨新聞類目。基本上，純淨新聞要符合「5W1H」的原則，不夾雜報社或記者本身的意見。照定義看來，純淨新聞類目應該要以「未涉及」為類目之首，卻反而是以「動物權」、「動物福利」分居前二位，顯示四報在同伴動物新聞的選擇上有所報導偏向。若再加上「新動物福利」的報導比例，這三項對正面促進動物福利有利的態度，其整體報導量已過半。此研究結果可以說明，四報在同伴動物的新聞守門過程，有盡到媒體在社會環境教育上的責任。

表 4-4-2  
同伴動物新聞「報導類型」與「動物態度」交叉關係表

報導類型		動物態度					總和	
		動物權	新動物福利	動物福利	動物利用	動物歧視		未涉及
純淨新聞	則數	351	74	337	179	179	293	1413
	(%)	(24.8%)	(5.2%)	(23.8%)	(12.7%)	(12.7%)	(20.7%)	(100.0%)
特稿/分析/專訪	則數	126	38	205	165	53	106	693
	(%)	(18.2%)	(5.5%)	(29.6%)	(23.8%)	(7.6%)	(15.3%)	(100.0%)
社論/短評	則數	3	0	0	0	0	0	3
	(%)	(100.0%)	(.0%)	(.0%)	(.0%)	(.0%)	(.0%)	(100.0%)
專論/專欄	則數	44	3	21	13	3	49	133
	(%)	(33.1%)	(2.3%)	(15.8%)	(9.8%)	(2.3%)	(36.8%)	(100.0%)
讀者投書	則數	17	3	17	9	12	31	89
	(%)	(19.1%)	(3.4%)	(19.1%)	(10.1%)	(13.5%)	(34.8%)	(100.0%)

註：粗體網底字表示該報導類型占最高比例之態度；底線網底字表示居次。

### 三、「消息來源」與「動物態度」交叉分析

從消息來源看(如表 4-4-3)，同伴動物新聞的動物態度在「農委會」以動物福利為首(40.0%)，動物利用居次(26.7%)；「地方政府」以動物福利為首(33.3%)，其次為未涉及(18.1%)；「其他政府單位」以動物利用為首(26.8%)，動物福利居次(23.2%)；「學校單位」以動物利用為首(28.6%)，動物福利與動物權居次(21.4%)；「學者專家」以動物福利為首(47.5%)，其次為未涉及(18.2%)；「外電」以未涉及為首(31.1%)，動物利用居次(27.2%)；「營利組織」以動物利用為首(56.6%)，未涉及居次(16.9%)；「非營利組織」以動物權為首(45.8%)，其次動物福利(17.5%)；「民意代表」以動物福利為首(40.0%)，其次為動物權(20.0%)；「名人」以動物福利為首(29.8%)，未涉及居次(25.4%)；「一般名眾」以動物權為首(25.2%)，未涉及居次(24.2%)。

在支持絕對動物權的人士眼裡，任何理由、任何形式的動物利用都不能接受。研究分析發現，「其他政府單位」與「學校單位」兩類目以「動物利用」態度居首，而一個是公家單位，一個是教育單位，卻同時以「動物利用」態度居首，不免令研究者質疑這國家的動保政策究竟是要往何方向走。進一步查詢樣本發現，這兩消息來源的「動物利用」，主要是來自緝毒犬、搜救犬、監獄犬、校犬、站貓等動物角色。

研究者不禁深覺這不是「利用」，這叫「合作」。就像在萬年多前，狼與人的互動逐漸交疊在一起。只是時代變了，大家合作的方式不一樣。當然人類要注意的是，在這樣的「合作」過程中，人類能不能做到對動物應有的尊重及體諒。所謂風行草偃，公家單位與動物間若有良好的合作態度，定能為人民起示範作用。而這樣的示範作用將如同第二章的文獻探討提及，人民若接受動物福利、懂動物保護，將能夠間接促進社會良善風氣，是一種社會環境教育。

表 4-4-3

同伴動物新聞「消息來源」與「動物態度」交叉關係表

消息來源		動物態度					未涉及	總和
		動物權	新動物福利	動物福利	動物利用	動物歧視		
農委會	則數 (%)	2 (13.3%)	0 (.0%)	<b>6</b> <b>(40.0%)</b>	<u>4</u> <u>(26.7%)</u>	2 (13.3%)	1 (6.7%)	15 (100.0%)
地方政府	則數 (%)	59 (15.5%)	34 (8.9%)	<b>127</b> <b>(33.3%)</b>	45 (11.8%)	47 (12.3%)	<u>69</u> <u>(18.1%)</u>	381 (100.0%)
其他政府單位	則數 (%)	8 (14.3%)	3 (5.4%)	<u>13</u> <u>(23.2%)</u>	<b>15</b> <b>(26.8%)</b>	8 (14.3%)	9 (16.1%)	56 (100.0%)
學校單位	則數 (%)	<u>6</u> <u>(21.4%)</u>	1 (3.6%)	<u>6</u> <u>(21.4%)</u>	<b>8</b> <b>(28.6%)</b>	3 (10.7%)	4 (14.3%)	28 (100.0%)
學者專家	則數 (%)	10 (10.1%)	2 (2.0%)	<b>47</b> <b>(47.5%)</b>	16 (16.2%)	6 (6.1%)	<u>18</u> <u>(18.2%)</u>	99 (100.0%)
外電	則數 (%)	23 (12.8%)	4 (2.2%)	28 (15.6%)	<u>49</u> <u>(27.2%)</u>	20 (11.1%)	<b>56</b> <b>(31.1%)</b>	180 (100.0%)
營利組織	則數 (%)	6 (7.2%)	0 (.0%)	13 (15.7%)	<b>47</b> <b>(56.6%)</b>	3 (3.6%)	<u>14</u> <u>(16.9%)</u>	83 (100.0%)
非營利組織	則數 (%)	<b>165</b> <b>(45.8%)</b>	44 (12.2%)	<u>63</u> <u>(17.5%)</u>	32 (8.9%)	21 (5.8%)	35 (9.7%)	360 (100.0%)
民意代表	則數 (%)	<u>5</u> <u>(20.0%)</u>	2 (8.0%)	<b>10</b> <b>(40.0%)</b>	0 (.0%)	4 (16.0%)	4 (16.0%)	25 (100.0%)
名人	則數 (%)	24 (13.3%)	10 (5.5%)	<b>54</b> <b>(29.8%)</b>	34 (18.8%)	13 (7.2%)	<u>46</u> <u>(25.4%)</u>	181 (100.0%)
一般名眾	則數 (%)	<b>233</b> <b>(25.2%)</b>	18 (2.0%)	213 (23.1%)	116 (12.6%)	120 (13.0%)	<u>223</u> <u>(24.2%)</u>	923 (100.0%)

註：粗體網底字表示該消息來源占最高比例之態度；底線網底字表示居次。

#### 四、「事件地點」與「動物態度」交叉分析

從事件地點來看(如表 4-4-4)，同伴動物新聞的動物態度在「國內」以動物福利為首(25.8%)，動物權居次(24.1%)；「國外」以未涉及為首(30.2%)，其次為動物利用(25.7%)；「無法判斷」以未涉及為首(44.8%)，動物權居次(24.1%)。

「國內」以動物福利與動物權位居前二位，而與新動物福利態度的比例合併後，總占「國內」動物態度的 55.1%。顯示整體四報對於促進國內動物福利是屬於正面的立場。而「國外」動物利用態度居次，應是與寵物經濟報導層面占多數有關。

表 4-4-4  
同伴動物新聞「事件地點」與「動物態度」交叉關係表

事件地點		動物態度					總和	
		動物權	新動物福利	動物福利	動物利用	動物歧視		未涉及
國內	則數	507	110	541	313	224	405	2100
	(%)	<u>(24.1%)</u>	(5.2%)	<b>(25.8%)</b>	(14.9%)	(10.7%)	(19.3%)	(100.0%)
國外	則數	27	5	34	52	23	61	202
	(%)	(13.4%)	(2.5%)	(16.8%)	<u>(25.7%)</u>	(11.4%)	<b>(30.2%)</b>	(100.0%)
無法判斷	則數	7	3	5	1	0	13	29
	(%)	<u>(24.1%)</u>	(10.3%)	(17.2%)	(3.4%)	(.0%)	<b>(44.8%)</b>	(100.0%)

註：粗體網底字表示該事件地點占最高比例之態度；底線網底字表示居次。

#### 五、「新聞主角」與「動物態度」交叉分析

從新聞主角來看(如表 4-4-5)，同伴動物新聞的動物態度在「狗」與「貓」皆是以動物權為首(達 24.1%以上)，動物福利居次(達 23.0%以上)；「鳥」以未涉及為首(34.8%)，動物權、動物福利與動物利用三項同時居次(21.2%)；「魚」以動物利用為首(58.8%)，動物福利居次(29.4%)；「兩棲爬蟲」以動物福利為首(33.3%)，動物利用與未涉及兩者同時居次(20.4%)；「其他動物」以動物福利為首(33.7%)，動物利用居次(24.1%)；「角色並重」以動物福利為首(31.2%)，未涉及居次(22.0%)；「非專指某動物」以動物福利為首(28.5%)，動物利用居次(20.4%)。

第二章文獻探討說明，就人類自古以來與動物的互動關係來說，其實只有狗、貓適合與人類共同居住。研究結果顯示，僅狗、貓兩類目由「動物權」、「動物福利」態度位居前二項，其餘類目大多是「動物福利」與「動物利用」兩態度居前。再進一步對照新聞樣本發現，這些由「動物福利」與「動物利用」分居前二項態度的新聞動物主角，絕大多數就是所謂的珍稀動物，是未被馴化的動物品種，甚至是被刻意改造品種的動物，如兩棲爬蟲、刺蝟、鼩鼠、魚、鳥等。

當中最值得注意的就是魚，完全沒有新聞報導在意牠的動物權，並且其動物態度以「動物利用」比例最高(58.8%)。諷刺的是，兒歌〈魚兒魚兒水中游〉描述的情景，卻經常是魚飼主養魚的原因之一。威爾森的《親生命》理論，可以解釋這類魚飼主的心態。另外，「風水之說」也經常是國人養魚的原因之一，也因此魚成了「裝飾品」，經常有品種改造上市的新聞報導，也難怪乎牠的新聞以「動物利用」比例最高。

表 4-4-5  
同伴動物新聞「新聞主角」與「動物態度」交叉關係表

新聞主角		動物態度					未涉及	總和
		動物權	新動物福利	動物福利	動物利用	動物歧視		
狗	則數 (%)	<b>365</b> <b>(24.1%)</b>	83 (5.5%)	<u>348</u> <u>(23.0%)</u>	227 (15.0%)	177 (11.7%)	314 (20.7%)	1514 (100.0%)
貓	則數 (%)	<b>91</b> <b>(30.1%)</b>	9 (3.0%)	<u>80</u> <u>(26.5%)</u>	28 (9.3%)	26 (8.6%)	68 (22.5%)	302 (100.0%)
鳥	則數 (%)	<u>14</u> <u>(21.2%)</u>	1 (1.5%)	<u>14</u> <u>(21.2%)</u>	<u>14</u> <u>(21.2%)</u>	0 (.0%)	<b>23</b> <b>(34.8%)</b>	66 (100.0%)
魚	則數 (%)	0 (.0%)	0 (.0%)	<u>5</u> <u>(29.4%)</u>	<b>10</b> <b>(58.8%)</b>	1 (5.9%)	1 (5.9%)	17 (100.0%)
兩棲爬蟲	則數 (%)	5 (9.3%)	0 (.0%)	<b>18</b> <b>(33.3%)</b>	<u>11</u> <u>(20.4%)</u>	9 (16.7%)	<u>11</u> <u>(20.4%)</u>	54 (100.0%)
其他動物	則數 (%)	10 (12.0%)	2 (2.4%)	<b>28</b> <b>(33.7%)</b>	<u>20</u> <u>(24.1%)</u>	10 (12.0%)	13 (15.7%)	83 (100.0%)
角色並重	則數 (%)	21 (19.3%)	3 (2.8%)	<b>34</b> <b>(31.2%)</b>	18 (16.5%)	9 (8.3%)	<u>24</u> <u>(22.0%)</u>	109 (100.0%)
非專指某動物	則數 (%)	35 (18.8%)	20 (10.8%)	<b>53</b> <b>(28.5%)</b>	<u>38</u> <u>(20.4%)</u>	15 (8.1%)	25 (13.4%)	186 (100.0%)

註：粗體網底字表示該新聞動物主角占最高比例之態度；底線網底字表示居次。

## 六、「報導策略」與「動物態度」交叉分析

從報導策略來看(如表 4-4-6)，同伴動物新聞的動物態度在「訴諸權威」以動物福利為首(52.6%)，動物權居次(17.5%)；「平衡引述」以動物權為首(34.8%)，動物福利居次(30.4%)；「事件陳述」以未涉及為首(27.2%)，動物福利居次(22.2%)；「讚賞肯定」以動物權為首(31.5%)，其次為動物利用(31.2%)；「呼籲建議」以動物福利為首(47.2%)，動物權居次(20.9%)；「批評質疑」以動物權為首(34.2%)，動物福利居次(22.4%)。

表 4-4-6  
同伴動物新聞「報導策略」與「動物態度」交叉關係表

報導策略		動物態度					總和	
		動物權	新動物福利	動物福利	動物利用	動物歧視		
訴諸權威	則數 (%)	<u>10</u> (17.5%)	6 (10.5%)	<b>30</b> (52.6%)	2 (3.5%)	3 (5.3%)	6 (10.5%)	57 (100.0%)
平衡引述	則數 (%)	<b>8</b> (34.8%)	1 (4.3%)	<u>7</u> (30.4%)	1 (4.3%)	3 (13.0%)	3 (13.0%)	23 (100.0%)
事件陳述	則數 (%)	291 (20.1%)	47 (3.2%)	<u>321</u> (22.2%)	227 (15.7%)	168 (11.6%)	<b>394</b> (27.2%)	1448 (100.0%)
讚賞肯定	則數 (%)	<b>104</b> (31.5%)	29 (8.8%)	53 (16.1%)	<u>103</u> (31.2%)	14 (4.2%)	27 (8.2%)	330 (100.0%)
呼籲建議	則數 (%)	<u>53</u> (20.9%)	26 (10.2%)	<b>120</b> (47.2%)	18 (7.1%)	13 (5.1%)	24 (9.4%)	254 (100.0%)
批評質疑	則數 (%)	<b>75</b> (34.2%)	9 (4.1%)	<u>49</u> (22.4%)	15 (6.8%)	46 (21.0%)	25 (11.4%)	219 (100.0%)

註：粗體網底字表示該報導策略占最高比例之態度；底線網底字表示居次。

進一步從批評質疑的對象來看(如表 4-4-7)，同伴動物新聞的動物態度在「政府」是以動物歧視為首(32.4%)，動物權居次(27.0%)；「業者」以動物福利為首(36.1%)，動物利用居次(25.0%)；「飼主」以動物福利為首(43.2%)，動物權居次(18.9%)；「照護/救援動物者」以動物歧視為首(57.1%)，未涉及居次(28.6%)；「一

般民眾」以動物權為首(69.0%)，其次為未涉及(10.3%)；「其他」以動物歧視為首(42.9%)，未涉及及動物權同時居次(28.6%)。

值得注意的是，政府在態度上竟然是以「動物歧視」態度居首，難道政府帶頭虐待動物？本部份將在下文「『政府施政』與『動物態度』交叉分析」做進一步檢視。另外，批評質疑「照護/救援動物者」的新聞則數最少，顯示在動物保護為普世價值的當代，普遍民眾能夠接受救援動物的行為。但在交叉分析後，批評質疑「照護/救援動物者」卻是以「動物歧視」態度居首，進一步檢視樣本發現主要是由讀者投書而成。

不愛動物沒有錯，但歧視動物不應該。不禁令人反思，在這多元價值並存的時代，動物救援固然令人讚許，但若救援照護行為不當，不但造成他人不便，更可能造成動物歧視的惡性循環。

表 4-4-7

同伴動物新聞「批評質疑對象」對象與「動物態度」交叉關係表

批評質疑對象		動物態度					總和	
		動物權	新動物福利	動物福利	動物利用	動物歧視		未涉及
政府	則數 (%)	<u>20</u> (27.0%)	4 (5.4%)	17 (23.0%)	1 (1.4%)	<b>24</b> (32.4%)	8 (10.8%)	74 (100.0%)
業者	則數 (%)	5 (13.9%)	1 (2.8%)	<b>13</b> (36.1%)	<u>9</u> (25.0%)	8 (22.2%)	0 (.0%)	36 (100.0%)
飼主	則數 (%)	<u>7</u> (18.9%)	1 (2.7%)	<b>16</b> (43.2%)	2 (5.4%)	4 (10.8%)	<u>7</u> (18.9%)	37 (100.0%)
照護/救援動物者	則數 (%)	1 (14.3%)	0 (.0%)	0 (.0%)	0 (.0%)	<b>4</b> (57.1%)	<u>2</u> (28.6%)	7 (100.0%)
一般民眾	則數 (%)	<b>40</b> (69.0%)	3 (5.2%)	3 (5.2%)	3 (5.2%)	3 (5.2%)	<u>6</u> (10.3%)	58 (100.0%)
其他	則數 (%)	<u>2</u> (28.6%)	0 (.0%)	0 (.0%)	0 (.0%)	<b>3</b> (42.9%)	<u>2</u> (28.6%)	7 (100.0%)

註：粗體網底字表示該批評質疑對象占最高比例之態度；底線網底字表示居次。

## 七、「報導層面/主題」與「動物態度」交叉分析

從報導層面來看(如表4-4-8)，同伴動物新聞的動物態度在「政府施政」層面是以動物福利為首(36.4%)，其次為動物歧視(17.1%)；「寵物經濟」以動物利用為首(52.5%)，動物福利居次(22.1%)；「生活飼養」以未涉及為首(29.6%)，動物福利居次(29.1%)；「流浪動物」以動物權為首(49.3%)，未涉及居次(12.9%)。

從同伴動物議題四大層面所為首的動物態度皆不相同來看，並且多與居次的類目有不小差距，推論報紙在報導該層面議題新聞時，多少已有既定的動物態度。

表 4-4-8

同伴動物新聞「報導層面」與「動物態度」交叉關係表

報導層面	動物態度						總和	
	動物權	新動物福利	動物福利	動物利用	動物歧視	未涉及		
政府施政	則數 (%)	50 (15.6%)	38 (11.8%)	<b>117</b> <b>(36.4%)</b>	37 (11.5%)	<u>55</u> <u>(17.1%)</u>	24 (7.5%)	321 (100.0%)
寵物經濟	則數 (%)	11 (4.6%)	5 (2.1%)	<u>53</u> <u>(22.1%)</u>	<b>126</b> <b>(52.5%)</b>	17 (7.1%)	28 (11.7%)	240 (100.0%)
生活飼養	則數 (%)	183 (15.9%)	16 (1.4%)	<u>335</u> <u>(29.1%)</u>	172 (14.9%)	105 (9.1%)	<b>341</b> <b>(29.6%)</b>	1152 (100.0%)
流浪動物	則數 (%)	<b>291</b> <b>(49.3%)</b>	58 (9.8%)	73 (12.4%)	23 (3.9%)	69 (11.7%)	<u>76</u> <u>(12.9%)</u>	590 (100.0%)
其他	則數 (%)	6 (21.4%)	1 (3.6%)	2 (7.1%)	<u>8</u> <u>(28.6%)</u>	1 (3.6%)	<b>10</b> <b>(35.7%)</b>	28 (100.0%)

註：粗體網底字表示該報導層面占最高比例之態度；底線網底字表示居次。

### (一)「政府施政」與「動物態度」交叉分析

從政府施政的主題來看(如表 4-4-9)，同伴動物新聞的動物態度在「策略面」是以動物福利為首(50.8%)，新動物福利居次(14.3%)；「執行面」以動物福利為首



(35.1%)，動物歧視居次(23.4%)；「成效面」以動物福利為首(29.8%)，動物利用居次(23.1%)。

數據顯示，政府在整體的施政立場上是以促進動物福利為目標。再進一步細看政府施政各主題類目會發現，在策略面上是以「新動物福利」態度居次，顯示政府雖以促進動物福利作為規劃同伴動物政策的目標之一，同時也隱約傳達展現動物權的理想。

然而規劃是一回事，做不見得如此。在執行面上，以「動物歧視」態度居次，主要是相關公務人員在執行業務時，對動物態度不善造成的。顯示政府即使有美麗的政策規劃，也要有良善的公務人員培訓。畢竟這些執行同伴動物業務的公務人員，就如同老師之於學生、社工之於弱勢族群一樣，都是面對生命個體的工作志業，當然必須要有別於處理一般行政業務的專業培訓。另外，成效面上以「動物利用」態度居次，在研究者看來這對促進動物福利可以是件有幫助的事。

表 4-4-9  
同伴動物新聞「政府施政」主題與「動物態度」交叉關係表

政府施政主題		動物態度					總和	
		動物權	新動物福利	動物福利	動物利用	動物歧視		
策略	則數	6	<u>9</u>	<b>32</b>	7	7	2	63
	(%)	(9.5%)	<u>(14.3%)</u>	<b>(50.8%)</b>	(11.1%)	(11.1%)	(3.2%)	(100.0%)
執行	則數	29	19	<b>54</b>	6	<u>36</u>	10	154
	(%)	(18.8%)	(12.3%)	<b>(35.1%)</b>	(3.9%)	<u>(23.4%)</u>	(6.5%)	(100.0%)
成效	則數	15	10	<b>31</b>	<u>24</u>	12	12	104
	(%)	(14.4%)	(9.6%)	<b>(29.8%)</b>	<u>(23.1%)</u>	(11.5%)	(11.5%)	(100.0%)

註：粗體網底字表示該主題占最高比例之態度；底線網底字表示居次。

## (二)「寵物經濟」與「動物態度」交叉分析

從寵物經濟主題來看(如表 4-4-10)，同伴動物新聞的動物態度在寵物經濟各主題上皆是以動物利用為首(達 41.7%以上)，其中「繁殖買賣」、「商品/服務」及「市場趨勢」是以動物福利居次(最少為 9.4%)；「展覽活動」及「其他」以未涉及居次(最少為 14.3%)；「盜捕/走私」則以動物福利及未涉及兩項同時居次(25.0%)。

數據顯示，不管在寵物經濟的哪個主題類目上，「動物利用」態度都是居首。雖然支持絕對動物權的人士反對以任何理由去利用動物，但在現實社會中某種程度的動物利用絕對是有助於促進動物福利。這從寵物經濟大部分的主題類目以「動物福利」態度居次，就可以見出一些端倪。

表 4-4-10

同伴動物新聞「寵物經濟」主題與「動物態度」交叉關係表

寵物經濟主題		動物態度					總和	
		動物權	新動物福利	動物福利	動物利用	動物歧視		
繁殖買賣	則數	5	3	9	21	4	1	43
	(%)	(11.6%)	(7.0%)	<u>(20.9%)</u>	<b>(48.8%)</b>	(9.3%)	(2.3%)	(100.0%)
商品/服務	則數	3	1	37	59	11	18	129
	(%)	(2.3%)	(.8%)	<u>(28.7%)</u>	<b>(45.7%)</b>	(8.5%)	(14.0%)	(100.0%)
市場趨勢	則數	1	1	3	23	2	2	32
	(%)	(3.1%)	(3.1%)	<u>(9.4%)</u>	<b>(71.9%)</b>	(6.3%)	(6.3%)	(100.0%)
展覽活動	則數	1	0	1	16	0	3	21
	(%)	(4.8%)	(.0%)	(4.8%)	<b>(76.2%)</b>	(.0%)	<u>(14.3%)</u>	(100.0%)
盜捕/走私	則數	1	0	3	5	0	3	12
	(%)	(8.3%)	(.0%)	<u>(25.0%)</u>	<b>(41.7%)</b>	(.0%)	<u>(25.0%)</u>	(100.0%)
其他	則數	0	0	0	2	0	1	3
	(%)	(.0%)	(.0%)	(.0%)	<b>(66.7%)</b>	(.0%)	<u>(33.3%)</u>	(100.0%)

註：粗體網底字表示該主題占最高比例之態度；底線網底字表示居次。

### (三)「生活飼養」與「動物態度」交叉分析

從生活飼養主題來看(如表 4-4-11)，同伴動物新聞的動物態度在「飼養照顧」是以動物福利為首(47.6%)，其次為未涉及(23.2%)；「情感連結」以未涉及為首(36.5%)，動物權居次(27.7%)；「走失/棄養」以動物福利為首(51.1%)，未涉及居次(21.9%)；「聯誼交流」以動物福利為首(34.4%)，未涉及居次(31.3%)；「動物受虐」以動物權為首(41.8%)，動物福利居次(18.7%)；「人身安全/衛生」以動物福利為首(52.5%)，未涉及居次(24.2%)；「動物行為及其功能角色」以未涉及為首(40.8%)，動物利用居次(28.7%)；「其他」以未涉及為首(80.0%)，動物利用居次(20.0%)。

在生活飼養層面談動物福利，主要是指飼主對待其管領動物的責任。本研究數據顯示，在生活飼養層面的主題類目上，以「動物福利」態度居首為多。值得一提的是，主題類目----動物受虐以「動物權」態度居首。從研究者生活經驗觀察，在人為管領的動物中，同伴動物是最有辦法為其爭取到基本的動物權。假使連與人最親密的同伴動物其動物福利都做不好，漠視其基本動物權，那麼其他諸如經濟動物、實驗動物、表演動物等的動物保護工作恐怕難以推動。推論報紙媒體在報導同伴動物受虐的新聞時，與其再苦口婆心告訴飼主們該做什麼，不如直接替同伴動物發聲告訴你----牠需要什麼。

表 4-4-11

同伴動物新聞「生活飼養」主題與「動物態度」交叉關係表

生活飼養主題		動物態度					未涉及	總和
		動物權	新動物福利	動物福利	動物利用	動物歧視		
飼養照顧	則數 (%)	12 (4.9%)	3 (1.2%)	<b>117</b> <b>(47.6%)</b>	39 (15.9%)	18 (7.3%)	<u>57</u> <u>(23.2%)</u>	246 (100.0%)
情感連結	則數 (%)	<u>38</u> <u>(27.7%)</u>	3 (2.2%)	23 (16.8%)	16 (11.7%)	7 (5.1%)	<b>50</b> <b>(36.5%)</b>	137 (100.0%)
走失/棄養	則數 (%)	18 (13.1%)	0 (.0%)	<b>70</b> <b>(51.1%)</b>	6 (4.4%)	13 (9.5%)	<u>30</u> <u>(21.9%)</u>	137 (100.0%)
聯誼交流	則數 (%)	3 (9.4%)	1 (3.1%)	<b>11</b> <b>(34.4%)</b>	7 (21.9%)	0 (.0%)	<u>10</u> <u>(31.3%)</u>	32 (100.0%)
動物受虐	則數 (%)	<b>56</b> <b>(41.8%)</b>	4 (3.0%)	<u>25</u> <u>(18.7%)</u>	5 (3.7%)	22 (16.4%)	22 (16.4%)	134 (100.0%)
人身安全/ 衛生	則數 (%)	3 (2.5%)	1 (.8%)	<b>63</b> <b>(52.5%)</b>	0 (.0%)	24 (20.0%)	<u>29</u> <u>(24.2%)</u>	120 (100.0%)
動物行為及 其功能角色	則數 (%)	53 (15.5%)	4 (1.2%)	26 (7.6%)	<u>98</u> <u>(28.7%)</u>	21 (6.2%)	<b>139</b> <b>(40.8%)</b>	341 (100.0%)
其他	則數 (%)	0 (.0%)	0 (.0%)	0 (.0%)	<u>1</u> <u>(20.0%)</u>	0 (.0%)	<b>4</b> <b>(80.0%)</b>	5 (100.0%)

註：粗體網底字表示該主題占最高比例之態度；底線網底字表示居次。

#### (四)「流浪動物」與「動物態度」交叉分析

從流浪動物主題來看(如表4-4-12)，同伴動物新聞的動物態度在「政策與法律」是以新動物福利為首(38.9%)，動物權居次(27.8%)；「情感連結」以動物權為首(75.0%)，其次為未涉及(20.0%)；「救援/認領養」以動物權為首(57.0%)，動物福利居次(19.7%)；「動物受虐」以動物權為首(70.0%)，未涉及居次(16.4%)；「人身安全/衛生」以動物歧視為首(67.2%)，未涉及居次(22.4%)；「動物行為及其功能角色」以動物利用為首(34.0%)，動物權居次(32.0%)；「其他」以未涉及為首(71.4%)，動物利用及新動物福利兩項同時居次(14.3%)。

數據顯示，流浪動物層面各主題類目的動物態度非常極端。在動物保護思潮湧進的今天，為流浪動物主張動物權、爭取動物福利是可以被接受的事，但在牽扯到人類社會的生活時，那種人類中心主義的心態就會悄悄出現來歧視動物。進一步查詢，「人身安全/衛生」類目屬於動物歧視態度的樣本發現，許多都是由讀者投書或由記者陳述採訪事件而成，少見記者以自己的口氣報導評論。這說明雖然動物與人之間的相處需要保持某種程度的距離，以維護相互的安全衛生，但過去生活文化中累積太多的偏見、刻板印象，還是令不少民眾認為以人身安全衛生為目的考量的動物歧視沒什麼不應該。

研究者從歸類結果來看，在流浪動物層面上，報紙還是偏好報導民眾幫助流浪動物的新聞，即使是報導動物受虐的新聞，也不免以動物權的角度進行報導，顯示報紙媒體也在關心流浪動物的福利。但值得注意的是「人身安全/衛生」類目僅少數幾則以動物權或動物福利的態度進行報導。報紙媒體的確是應該以客觀、公平的立場進行新聞報導，但若就這麼單純陳述民眾歧視動物的事件，恐怕淪為虐待動物的幫兇。因此研究者建議報紙媒體在報導有關人身安全衛生的新聞時，可以再加上幾行，甚至是一小篇的動物行為解說特稿，這樣報紙媒體的社會教育功能就又能更加妥善地發揮了。

表 4-4-12

同伴動物新聞「流浪動物」主題與「動物態度」交叉關係表

流浪動物主題		動物態度					總和	
		動物權	新動物福利	動物福利	動物利用	動物歧視		未涉及
政策與法律	則數	10	14	8	1	3	0	36
	(%)	<b>(27.8%)</b>	<b>(38.9%)</b>	(22.2%)	(2.8%)	(8.3%)	(.0%)	(100.0%)
情感連結	則數	15	0	0	0	1	4	20
	(%)	<b>(75.0%)</b>	(.0%)	(.0%)	(.0%)	(5.0%)	<b>(20.0%)</b>	(100.0%)
救援/認領養	則數	171	40	59	3	6	21	300
	(%)	<b>(57.0%)</b>	(13.3%)	<b>(19.7%)</b>	(1.0%)	(2.0%)	(7.0%)	(100.0%)
動物受虐	則數	77	1	3	0	11	18	110
	(%)	<b>(70.0%)</b>	(.9%)	(2.7%)	(.0%)	(10.0%)	<b>(16.4%)</b>	(100.0%)
人身安全/衛生	則數	2	2	2	1	45	15	67
	(%)	(3.0%)	(3.0%)	(3.0%)	(1.5%)	<b>(67.2%)</b>	<b>(22.4%)</b>	(100.0%)
動物行為及其功能角色	則數	16	0	1	17	3	13	50
	(%)	<b>(32.0%)</b>	(.0%)	(2.0%)	<b>(34.0%)</b>	(6.0%)	(26.0%)	(100.0%)
其他	則數	0	1	0	1	0	5	7
	(%)	(.0%)	<b>(14.3%)</b>	(.0%)	<b>(14.3%)</b>	(.0%)	<b>(71.4%)</b>	(100.0%)

註：粗體網底字表示該主題占最高比例之態度；底線網底字表示居次。

## 八、小結

從上述分析結果看來，四報在動物態度的表達上，大多是以促進動物福利的立場為主，也偶爾可見聲援動物權的報導。而在動物利用或動物歧視的態度表達上，研究者認為未必是報社本身刻意為之，乃是「無知」造成。由於汪靜明教授曾說，媒體善於激發大眾對問題的關切，就社會環境教育性質來說，不僅時效性最強，影響力更是無遠弗屆。因此新聞媒體的動物態度，絕對是動物保護運動上不可輕視的一環。